

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020

### TOPLANTI TUTANAĞI

“DÜZEN[siz] MEKANLAR” Ulusal Katılımlı 17. Çuhadaroğlu 2020 Yılı Öğrenci Proje Yarışması için jüri toplantısı, Online Toplantı platformu Zoom üzerinden, Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri; Çiğdem Polatoğlu (Prof. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi) (Jüri Başkanı), Ş. Tülin Görgülü (Prof. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi), Kayahan Türkantoz (Prof. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi), F. Pınar Arabacıoğlu (Doç. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi), Dilek Yıldız Özkan (Doç. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi), Boğaçhan Dünderalp (Mimar, ddrp Mimarlık ve Tasarım Hizmetleri), Erhan Vural (Y. Mimar, Aboutblank Mimarlık & Kentsel Tasarım), Yedek Jüri Üyesi; Gökçe Tuna Taygun (Doç. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi) ve Raportörler; Reyza Kalay Yüzen (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi), Mehmet Yavuzhan Erpay (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi) katılımı ile 23.09.2020 Çarşamba günü saat 10.00’da başlamıştır. Yedek Jüri Üyelerinden Aslı Sungur (Doç. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi), mazeret bildirerek jüri toplantısına katılamamıştır.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir.

Jüri değerlendirmesi, Jüri Başkanı Çiğdem Polatoğlu’nun açılış konuşmasıyla başlamıştır. Ardından yarışma şartnamesi ve soru cevaplar okunarak değerlendirme ölçütleri gözden geçirilmiştir. Yarışma raportörlüğüne teslim edilen 102 (Yüz İki) proje ile ilgili, 19.09.2020 Cumartesi günü Raportör Mehmet Yavuzhan Erpay (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi) tarafından gerçekleştirilen ön değerlendirme tespitleri aktarılmıştır. Raportörlerden Reyza Kalay Yüzen (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi) mazeret bildirerek ön değerlendirmeye katılamamıştır. Ön değerlendirme sonucunda Şartnamede yazılı hususlara uymadığı tespit edilen;

- Pafta teslim formatına (boyut, yönlendirme vb.) uymamaları sebebiyle, 12, 24, 26, 36, 50, 76, 91, 96, 97, 98, 100, 102 sıra no’lu projelerin oy birliği ile,
- Pafta üzerinde rumuzun belirtilmiş olması sebebiyle 1, 16, 17, 29, 31, 43, 50, 52, 62, 69, 91, 97 sıra no’lu projelerin 5/2 oy çokluğu ile, (Karşı oy: P.A., E.V.),
- Proje raporunda kelime sınırının aşılması sebebiyle 95, 101 sıra no’lu projelerin oy birliği ile,
- Ekip üyelerinin kimliklerinin belirtilmesi sebebiyle 99, 102 sıra no’lu projelerin oy birliği ile

jüri değerlendirmesine alınmamasına karar verilmiştir.

Katılım şartlarında eksiklik olmaması nedeniyle yarışma dışı kalan proje olmadan, toplam 78 (Yetmiş Sekiz) adet proje değerlendirmeye alınmıştır. Yarışmanın 1. tur elemesi için, projeler 19.09.2020 Cumartesi günü, Google Drive üzerinden dijital olarak jüri üyeleri ile paylaşılmıştır. 20.09.2020 Pazar – 21.09.2020 Pazartesi (Saat 23.59’a kadar), jüri üyeleri dijital olarak paylaşılan öğrenci projelerini bireysel olarak incelemişler ve oluşturulan çevrimiçi ankete katılarak, 1. tur eleme için projeleri değerlendirmişlerdir.

### **Birinci Eleme**

Jüri üyeleri, bu aşamada yarışma amacına uygun şekilde Birinci eleme için projelerden beklenen bazı temel ilkeleri değerlendirmiştir.

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

Bu ilkeler;

- Olgunluk ve sunum açısından ortalamanın altında kalan projeler ve
- Teknik ölçütlerden yoksunluk

olarak belirlenmiştir.

Bu ilkeler doğrultusunda, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94 numaralı toplam 78 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

## İkinci Eleme

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 78 adet projenin değerlendirme çalışmalarına Online Toplantı platformu Zoom’da başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020								
2.ELEME								
Sıra No.	C.P.	T.G.	K.T.	P.A.	D.Y.	B.D.	E.V	Sonuç
2	+	-	-	-	-	-	+	2/5
3	-	-	+	-	-	-	+	2/5
4	-	+	+	+	+	+	+	6/1
5	-	-	+	-	-	-	+	2/5
6	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
7	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
8	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
9	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
10	-	-	-	-	-	-	+	1/6
11	+	-	+	+	+	+	-	5/2
13	+	-	-	-	-	+	-	2/5
14	+	+	-	+	+	+	+	6/1
15	-	-	-	-	-	-	+	1/6
18	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
19	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
20	-	+	+	+	+	+	+	6/1
21	-	-	+	-	-	-	+	2/5
22	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
23	-	-	+	-	+	-	-	2/5
25	-	-	+	-	-	-	+	2/5
27	-	+	+	+	+	-	+	5/2
28	+	+	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
30	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
32	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
33	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
34	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
35	-	+	+	+	+	+	-	5/2
37	+	-	+	+	+	+	+	6/1
38	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
39	-	-	+	-	-	-	-	1/6
40	+	-	-	-	-	-	-	1/6
41	-	-	+	-	-	-	-	1/6

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**

**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

42	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
44	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
45	+	-	+	-	+	+	+	5/2
46	-	-	-	-	-	-	+	1/6
47	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
48	+	-	+	+	+	+	-	5/2
49	-	-	+	-	+	-	+	3/4
51	-	-	+	-	+	-	-	2/5
53	-	+	-	-	-	-	-	1/6
54	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
55	-	-	+	-	-	-	-	1/6
56	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
57	+	-	+	-	-	-	-	2/5
58	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
59	-	-	+	+	-	+	+	4/3
60	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
61	-	-	+	-	-	-	-	1/6
63	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
64	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
65	-	+	-	-	-	-	-	1/6
66	+	-	+	+	-	-	-	3/4
67	-	-	+	-	+	-	-	2/5
68	+	-	+	+	-	+	+	5/2
70	+	+	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
71	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
72	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
73	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
74	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
75	-	-	+	-	+	-	-	2/5
77	-	-	-	-	-	-	+	1/6
78	+	+	+	-	+	+	+	6/1
79	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
80	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
81	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
82	-	+	+	-	+	+	+	5/2
83	+	+	+	-	-	+	+	5/2
84	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
85	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
86	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
87	+	-	+	-	+	-	+	4/3
88	+	+	+	+	+	+	-	6/1
89	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
90	-	-	-	+	-	+	-	2/5
92	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
93	-	+	-	+	-	+	+	4/3
94	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle

İkinci eleme sonunda;

- 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 30, 32, 33, 34, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 79, 80, 81, 84, 85, 86, 89, 90, 92, 94 sıra numaralı toplam 59 adet projenin elenmesine;
- 4, 11, 14, 20, 27, 28, 35, 37, 45, 48, 59, 68, 70, 78, 82, 83, 87, 88, 93 sıra numaralı toplam 19 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

#### **2 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın bağlamla olan ilişkisinin yetersizliği, düzensizliğin getirdiği olumlu değerlerin ele alınmamış olması, mekan kurgusunun zayıf olması ve özgün bir değer taşınamaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ç.P., E.V.)

#### **3 Sıra Numaralı Proje:**

Bir ada oluşturma fikri ve tasarımın modüler olarak üretilmiş olması değerli bulunmakla birlikte, tasarımın erişilebilirliği, içine kapallığı ve kullanıcıyı zorlayacak mekan kurgusu eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., E.V.)

#### **5 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın anlatımı basit ama etkileyici, mekan kurgusu zengin bulunurken, özel ve kamusal alan arasındaki kurulan ilişkinin yetersizliği, düzensizlikle ilgili bir bağlama sahip olmaması, aksine bir düzen önermesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., E.V.)

#### **6 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, tasarlanan kitlenin oldukça yoğun ve baskın yapısı, mekan kurgusunun ve mimari ifadenin yetersizliği, tasarımın bağlam ile olan ilişkisizliği eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **7 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın kentsel tarımı desteklemesi olumlu bulunurken, yapının büyüklüğü ve kıyı ile olan ilişkiyi zayıflatması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **8 Sıra Numaralı Proje:**

Kriz durumunda kütüphaneye dönüşen bir mekan kurgusu anlaşılammıştır. Tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, iklimle ilgili bir endişenin taşınmaması ve yer seçimi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **9 Sıra Numaralı Proje:**

Proje raporunun ifade dilinin zayıflığı eleştirilmiş, yaratıcı kampüs teması projede yeterince işlenmemiştir. Kriz durumunda gazhanenin kullanılması fikri olumlu bulunurken, gazhane içinde yapılaşma fikri olumsuz bulunmuş, yer ile olan ilişki eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **10 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımda yer alan küplerin ihtiyaca göre kullanılması olumlu bulunmasına karşın hangi amaçla kullanıldığı anlaşılammış, detaylandırılmadığı için eleştirilmiştir. Savaş ve kentsel bozunum sonrası o yerde türeyebilme, yüzebilme gibi tasarım kararları olumlu bulunurken, belirli bir yer tanımı yapılmaması ve bağlamla olan ilişkinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: E.V.)

#### **13 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarım fikri ilginç bulunmasına karşın, yapılan önerinin zayıf olması, yeterince detaylandırılmaması ve düzen-düzensizlik ilişkisine karşılık vermiyor olması eleştirilmiştir. Bağlamsal ilişki zayıf bulunmuş, gazhane

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

içerisindeki kurgu, ifade yetersizliği nedeni ile anlamlı bulunmamıştır. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ç.P., B.D.)

#### **15 Sıra Numaralı Proje:**

Kullanılmayan, ara mekanlara işlev verme fikri olumlu bulunmasına karşın, fikrin detaylandırılmamış olması, mimari ifadenin eksikliği, tasarımın özgün olmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: E.V.)

#### **18 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması ve oluşturulan işlevlerin yoğunluğu eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **19 Sıra Numaralı Proje:**

Işınsal olmanın sebebi anlaşılammış, düzensizlik fikrini barındırmaması ve Bostancı sahilinde kapladığı hacimsel büyüklük eleştirilmiş, içinde düzensizlik fikrini barındırmadığı düşünülmüştür. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **21 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımda, köşe ve sokak kullanımı olumlu bulunmasına karşın, mimari ifade yetersiz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., E.V.)

#### **22 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması ve bağlamla olan zayıf ilişki eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **23 Sıra Numaralı Proje:**

Anlatım dili iyi bulunmasına karşın, önemli bir kamusal alanı belirli bir kullanıcıya vermesi, bu alana tamamen konut önermesi, yer seçimi ve Kadıköy'deki konut yoğunluğunu arttırması olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., D.Y.)

#### **25 Sıra Numaralı Proje:**

Bağlamla olan ilişki ve getirilen çözümün uygunluğu sorgulanmıştır. Tarihi referansları kullanması olumlu bulunurken, Bozdoğan Kemerine atıl kelimesinin atfedilmesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., E.V.)

#### **30 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **32 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **33 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarım senaryosu iyi bulunması karşın, bağlam ve yerle olan ilişkisi, özgünlüğü zayıf bulunmuştur. Kriz durumunu tek bir yapıda öneren bir proje olması, yapı biçiminin konvansiyonel ve totaliter olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

## “DÜZEN[sız] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

#### **34 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **38 Sıra Numaralı Proje:**

İfade dili ve yerleşim kararları zayıf bulunmuş, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **39 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarım, göçmenlerle ilgili probleme bir öneri niteliğinde olması sebebiyle olumlu bulunmasına karşın, onları kendi içinde ayırıştırıcı ve dışlayan bir kurguya sahip olması sebebiyle eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T.)

#### **40 Sıra Numaralı Proje:**

Proje raporunda kendini çok iyi ifade etmiş, iyi bir anlatım dili kullanmış olmasına rağmen, tasarımın detaylandırılmamış olması ve şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz durumuna yönelik öneri sunmamış olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ç.P.)

#### **41 Sıra Numaralı Proje:**

Anlatımdaki şematik ifadeler olumlu bulunmasına karşın, özel mekana eklenme kurgusu ve eklenen birimlerin yapı ile olan ilişkisindeki zayıflık eleştirilmiştir. Tasarımın özgünlüğü sorgulanmış, pandemi koşullarını eleştirirken daha kapalı bir mekan kurgusuna yönelmesi olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T.)

#### **42 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **44 Sıra Numaralı Proje:**

Yol üzerinde kurgulanan tasarımın, kriz anındaki müdahale esnasında olumsuz etkenler oluşturabileceği sebebiyle eleştirilmiştir. Altıgen formun projeye ne kazandırdığı anlaşılamamış, yer seçimi ve senaryo zayıf bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **46 Sıra Numaralı Proje:**

Vaziyet planı olumlu bulunmasına karşın, bağlamla olan ilişki ve görselleştirme tekniği zayıf bulunmuş, içinde düzensizlik fikrini barındırmadığı düşünülmüştür. Tasarımın çok tekil yapıdan oluşması ve bunlar arasındaki ilişkinin kurgulanmamış olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: E.V.)

#### **47 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması, daha çok bir konut projesi niteliğinde olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

#### 49 Sıra Numaralı Proje:

Bostanla kurduğu ilişki olumlu bulunmasına karşın, kara surlarına fazlaca müdahale edilmesi ve tarihi bir yapıya bu yoğunluğun yüklenmesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/4 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., D.Y., E.V.)

#### 51 Sıra Numaralı Proje:

Mimari ifade tekniği olumlu bulunmasına karşın, şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz anının tam olarak belirtilmemesi, hangi durumlardaki ihtiyaca karşılık vereceğinin anlaşılır olmaması, bir kriz anından ziyade bir sistem eleştirisi yapılmış olması sebepleriyle eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., D.Y.)

#### 53 Sıra Numaralı Proje:

Karınca yuvasından yola çıkıp karıncanın düzen-düzensizliği üzerinden bir yaşam önerme fikri farklı ve özgün bulunmasına karşın, bağlamla olan ilişkisi, mimari ifade teknikleri, fikrin detaylandırılmamış olması eleştirilmiştir. Fikrin sorumluluğunu alıp tüm gereklilikleri yerine getirmesi beklenmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: T.G.)

#### 54 Sıra Numaralı Proje:

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### 55 Sıra Numaralı Proje:

Yer seçimi, tasarım konusunun içeriği sebebiyle olumlu bulunmasına karşın, evsizlerle ilgili meselenin yaşamın içinde var olan bir durum olması ve dolayısıyla şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz anına odaklanmamış olmaması sebebiyle eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T.)

#### 56 Sıra Numaralı Proje:

Oluşturulan tasarımın yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması, mimari ifadenin yetersizliği eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### 57 Sıra Numaralı Proje:

Sunum tekniği açısından olumlu ve pitoresk bulunmasına karşın, çok yoğun ve çok katlı yapı kütleleri önermesi, altyapının ve strüktürün yeterince detaylı düşünülmemesi, realite ile bağlantının yetersizliği eleştirilmiştir. Yıkıntı alanlarının altyapısının zedelenmiş olabileceği ve bu durumun tasarım kapsamında ele alınması gerektiği, bu durumu görerek geçici olarak yaşamının olumsuz etkileri olabileceği üzerine tartışılmıştır. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ç.P., K.T.)

#### 58 Sıra Numaralı Proje:

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### 60 Sıra Numaralı Proje:

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

#### **61 Sıra Numaralı Proje:**

Mimari teknik ifadeler ve çözümler olumlu bulunmasına karşın, strüktür önerisi, tasarım açısından yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması, oluşturulan tasarımın yarışmanın teması için yetersiz kalması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T.)

#### **63 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **64 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması, bir toplu konut projesi niteliğinde olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **65 Sıra Numaralı Proje:**

İsteğe ve ihtiyaca göre dönüşebilen mekan kurgusu olumlu bulunmasına karşın, içine kapalı ve biçimsel bir yapı önermesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: T.G.)

#### **66 Sıra Numaralı Proje:**

İstasyonların kriz anında kullanılması ilginç bir fikir olarak değerlendirilmesine karşın, fikrin yeterince detaylandırılmamış olması ve hikaye kurgusunun zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/4 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ç.P., K.T., P.A.)

#### **67 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarım fikrinin özgün ve paftadaki perspektifin değerli bulunmasına karşın, fikrin yeterince detaylandırılmamış olması, tasarımın şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz anını ifade etmemesi, tasarım ve strüktür ilişkisinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., D.Y.)

#### **71 Sıra Numaralı Proje:**

Mimari ve sunum ifadelerinin yetersizliği, oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **72 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **73 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **74 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.



## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

#### **75 Sıra Numaralı Proje:**

Atıl ve sağır cephelere üç boyutlu murallar yapılması ve parazit bir yapı kurgusu önermesi, sunum ve mimari ifade teknikleri olumlu bulunmasına karşın, şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz anını tanımlamaması açısından eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.T., D.Y.)

#### **77 Sıra Numaralı Proje:**

Kullanılmayan bir çatı yoğunluğunun kullanılması olumlu bulunmasına karşın, şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz anının tam olarak tanımlanmaması ve mekansal içeriklerin zayıflığı sebepleriyle eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: E.V.)

#### **79 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **80 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın oldukça kitlesel bulunması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **81 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **84 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **85 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **86 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, tarihi yapılara ve çevresine müdahale eder bir yaklaşımda bulunması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **89 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması, yoğun bir kütle içeriği önermesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **90 Sıra Numaralı Proje:**

Modüler bir esnek tasarım kurgusunun önerilmesi, kriz öncesi, kriz ve kriz sonrası durumları tanımlaması olumlu bulunmasına karşın, yer ile olan ilişkisi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: P.A., B.D.)

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

#### 92 Sıra Numaralı Proje:

Oluşturulan tasarımın yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması, yoğun bir kütle içeriği önermesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### 94 Sıra Numaralı Proje:

Oluşturulan tasarımın yarışmanın temasına uygun olmaması, yenilikçi ve özgün bir öneri sunmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

## Üçüncü Eleme

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 19 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020								
3.ELEME								
Sıra No	Ç.P.	T.G.	K.T.	P.A.	D.Y.	B.D.	E.V	Sonuç
4	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
11	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
14	+	+	-	-	-	+	+	4/3
20	-	+	+	+	+	+	+	6/1
27	-	-	-	-	-	-	+	1/6
28	+	+	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
35	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
37	+	+	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
45	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
48	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
59	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
68	+	-	+	-	+	+	-	4/3
70	+	+	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
78	+	+	+	-	+	-	+	5/2
82	+	+	+	-	+	-	-	4/3
83	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
87	+	-	+	-	+	-	+	4/3
88	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
93	-	-	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle

Üçüncü eleme sonunda;

- 4, 11, 27, 35, 45, 48, 59, 83, 88, 93 sıra numaralı toplam 10 adet projenin elenmesine;
- 14, 20, 28, 37, 68, 70, 78, 82, 87 sıra numaralı toplam 9 adet projenin ödül grubunda değerlendirilmesine karar verilmiştir.

#### 4 Sıra Numaralı Proje:

Enerji, besin, su ve atık yönetimi ilgili detayları düşünmesi, sürdürülebilir bir tasarım kurgusu önermesi, yerleşmenin iyi bir şekilde tariflenmiş ve detaylı düşünülmüş olması, çeşitli problemlere çözüm üretme yaklaşımı, modüler bir sistem kurgulaması, kullanıcı katılımını önemsemesi olumlu bulunmasına karşın, fikrin yeterince detaylandırılmaması ve mimari tasarım kaygısının zayıf olması, gerçek yer tanımlanması istenmesine rağmen gerçek bir yere yerleşmemesi, tasarım açısından özgün ve yenilikçi bir öneriye sahip

## “DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,

### JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL

olmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **11 Sıra Numaralı Proje:**

Teknik ölçütler, mimari ifade dili, sunum, tasarım kurgusu açısından olumlu bulunmakla birlikte, tema tutarlılığı açısından eleştirilmiştir. Mekanların kamusal olup olmadığı, hangi kriz durumuna bir düzen durumu getirdiği tam olarak anlaşılmamıştır. Bir kriz anına karşılık vermesinden ziyade bir sistem/düzen eleştirisi olduğu düşünülmüş, tasarımın strüktürel yoğunluğu eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **27 Sıra Numaralı Proje:**

Sunum tekniği ve farklı kullanım önerileri sunması açısından olumlu bulunmasına karşın, ortaya çıkardığı biçimsel kurgu sebebiyle eleştirilmiştir. Önerdiği sistemin yapısal olarak strüktürel ifadesinin realitesi sorgulanmış, gündelik kullanım ile kriz anındaki kullanım arasındaki ilişkiyi yalnızca şemalarda aktarması olumsuz bulunmuştur. Yerle ilişkinin tam kurulmamış olması, sistemin nasıl çalıştığına dair bir arka planın yetersizliği eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: E.V.)

#### **35 Sıra Numaralı Proje:**

Farklı senaryolarda farklı kullanım önerileri sunması, teknik ölçütler, mimari ifade dili ve sunum açısından olumlu bulunmasına karşın, gazometre ile kurduğu mekansal ilişkinin yeterince iyi kurgulanmamış olması açısından eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **45 Sıra Numaralı Proje:**

Ara mekan kurgusu, teknik ölçütler, mimari ifade dili ve sunum açısından olumlu bulunmakla birlikte, kentsel mekanı yoğunlaştırması sebebiyle eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **48 Sıra Numaralı Proje:**

Makro ölçekten mikro ölçeğe geçiş aşamasındaki detaylandırmalar, yer seçimi, sunum tekniği, konteyner fikrini değerlendirmesi açısından olumlu bulunmasına karşın, vaziyet planı kararlarının yetersizliği ve yenilikçi bir mekan kurgusu önermemesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **59 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın kentsel ve makro ölçeklerde incelenmesi ve detaylandırılması olumlu bulunmasına karşın, tasarım önerisi ve mikro ölçeğe geçişteki kopukluk eleştirilmiştir. Tasarımın kentsel ölçeğe etkisi zayıf bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **83 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın suyun üzerinde olması ve yükselen deniz seviyeleri problemini ele alarak çözüm sunması olumlu bulunurken, bu çözümün gelecek vizyonunda seçilen tarihlere göre çok konvansiyonel kalması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**88 Sıra Numaralı Proje:**

Makro ölçekten mikro ölçeğe geçiş aşamasındaki detaylandırmalar, sunum tekniği ve kendini ifade etme biçimi olumlu bulunmuştur. Göç ile ilgili konu değerli bulunmasına karşın, şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz durumunun tam olarak vurgulanmaması, daha çok sistem eleştirisi niteliğinde olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

**93 Sıra Numaralı Proje:**

Bostan ve endüstri mirası bir yapının yeniden değerlendirilmesi üzerinden kurulan fikir önerisi olumlu bulunmasına karşın, tasarımın şartnamede belirtilen şekillerde bir kriz durumunu tanımlamaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

## **Ödül Grubu Değerlendirmesi**

Üçüncü eleme sonunda ödül grubunda toplam 9 adet projenin değerlendirilme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan bireysel değerlendirme sonrasında, her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılmış ve oylamaya geçilmiştir.

Jürinin ortak kararı doğrultusunda, yarışmaya katılan tüm projeler (ön değerlendirme, birinci eleme, ikinci eleme ve üçüncü elemeye elenen) tekrar gözden geçirilmiş ve değerlendirilmiş, pandemi koşullarında yarışmaya katılan her proje kendi özelinde verdikleri emek doğrultusunda değerli bulunmuştur. Bu projeler arasından, 78, 68, 87, 43 sıra numaralı projelerin oy birliği ile ödül grubuna alınmasına karar verilmiştir.

Yapılan değerlendirme ve oylamalar sonucunda ödül grubu, eşdeğer mansiyon ve teşvik ödülleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

1. Ödül – 20 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)
2. Ödül – 70 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)
3. Ödül – 28 Sıra numaralı proje (4/3 Oyçokluğuyla, Karşı Oy: K.T., P.A., B.D)

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 37 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 14 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 82 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)

Teşvik Ödülü – 78 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Teşvik Ödülü – 68 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Teşvik Ödülü – 87 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Teşvik Ödülü – 43 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)

**1. Ödül – 20 Sıra numaralı proje**

Projenin yer seçiminde, yapı blokları arasındaki açık ama kullanımı elverişsiz alanların kriz durumunda potansiyel bir alan olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Yakın bir dönemde yaşadığımız salgın hastalık sürecinin ortaya koyduğu kriz durumunda yaşanan süreç ve dönemin ruhu iyi bir şekilde ifade edilmiştir. Kriz durumu, kriz durumuna yönelik oluşturulan senaryo ve fikir, yeni/geçici düzene ait mekan sorgulaması, düzen[siz] içeriğin içinde barındırdığı ihtimaller ve öneri aracılığı ile oluşacak hayat tahayyülü etkileyici bir şekilde sunulmuştur. Tasarım kadar, teknik ölçütlerin, sunum ve mimari ifade dilinin yetkinliğine sahip olan proje, tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle birincilik ödülüne layık görülmüştür.

**2. Ödül – 70 Sıra numaralı proje**

Proje, bir dönemin hızlı konut üretme aracı olan ve hızla dünyada yersiz üretilen sosyal konut konusunun bugün yarattığı krizi yorumlamak için kaynağına götürerek ve bağlamını oradan yorumlayarak özgün bir yaklaşım kurmaktadır. Bu bağlam üzerinden geliştirdiği öneri ve bu önerinin teknik ve tasarlandığı dönemin grafik anlayışı içindeki anlatı gücü jüri tarafından cesur ve etkili bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle ikincilik ödülüne layık görülmüştür.

**3. Ödül – 28 Sıra numaralı proje**

Transfer merkezinin kriz durumunda esnek bir mekan potansiyeli sağlaması, modüler olması adına istenilene ve ihtiyaca uyarlanabilir olması değerli bulunmuştur. Kriz durumunda, yerin altına sığınma fikri ilginç bulunmakla birlikte, bu kriz durumunda teknolojik etkenlerin, robotik kolların insan ihtiyaçlarını gidermek için kullanılması, bazı birimlerin sabit kalarak kriz durumunda ona eklenme halinin etken olması olumlu bulunmuştur. Kriz öncesi, sonrası ve sonrasına ilişkin kurguyu net olarak anlatmaması, metro transfer merkezlerinin her krizde çözüm sunma varsayımı eleştirilmiştir. Yarışma temasını iyi yansıtması adına değerli bulunan, tasarım kadar, teknik ölçütlerin, sunum ve mimari ifade dilinin yetkinliğine sahip olan proje, tüm değerlendirmeler sonucunda, 4/3 oy çokluğuyla üçüncülük ödülüne layık görülmüştür. (Karşı Oy: K.T., P.A., B.D bu projenin mansiyon alması yönünde oy kullanmışlardır.)

**Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 37 Sıra numaralı proje**

Proje, İzmir Limanı'nın, ulaşım arterlerinin kesişiminde bulunması, gerekli yapı stoğunu barındırması açısından yer seçimi olarak olumlu bulunmuştur. Yerin ve yapı stoğunun, kriz durumundaki ihtiyaçları kolaylıkla üstlenebilir potansiyele sahip olması ve bu potansiyeli kullanmaya yönelik senaryoları, anlatım dili başarılı bulunmuştur. Mevcut silonun bir yandan besin deposu ve yönetim merkezi olarak kullanılması fikri olumlu olmasına karşın, liman alanının efektif ve doğru kurgulanmamış olması, tasarım alanının büyüklüğü eleştirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

**Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 14 Sıra numaralı proje**

Proje raporunda iyi ifade edilen ve afet için hazırlanan katalog fikri ve projenin bu bağlamda kendi içinde tutarlılık sağlaması, yapısı inşa olmamış Denizli Hükümet Konağı yarışmasının arazisinin seçimi ve işaret ettiği bağlam olumlu bulunmuştur. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

**Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 82 Sıra numaralı proje**

Projede üretilen senaryo özgün ve tarihi bir gerçekliğe dayanıyor olması nedeniyle değerli bulunmuştur. İç mekan organizasyonları iyi kurgulanırken, mimari ifadelerin okunaklı olmaması ve yeterince tasarlanmamış olması eleştirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

**Teşvik Ödülü – 78 Sıra numaralı proje**

İşlevsel olarak zengin ve detaylandırılmış bir proje olması olumlu bulunmuştur. Teknik ölçütlerin, sunum ve mimari ifade dilinin yetkinliğine sahip olan proje, kriz durumuna tam olarak cevap vermemesi, mevcut alanın problemine çözüm araması açısından eleştirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle ödülüne layık görülmüştür.

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**

**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

**Teşvik Ödülü – 68 Sıra numaralı proje**

Projenin farklı kriz durumları için önermiş olduğu olası senaryolar olumlu bulunmuştur. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle teşvik ödülüne layık görülmüştür.

**Teşvik Ödülü – 87 Sıra numaralı proje**

Eklemlenebilen bir modülerlik üretmesi açısından proje olumlu bulunmasına karşın, tanımlamalardaki eksiklikler eleştirilmiş, birimlerin yerleştiği duvarların niteliği tam olarak anlaşılammıştır. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle teşvik ödülüne layık görülmüştür.

**Teşvik Ödülü – 43 Sıra numaralı proje**

Paftada Rumuz olması sebebiyle yarışma sürecinde değerlendirme dışı kalmıştır. Umut fikri üzerinden kurgulanan proje, güçlü mekan kurgusu ve ifadesi açısından jüriyi etkileyerek olumlu bulunmuştur. Jüri, değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle teşvik ödülü verilerek teşvik edilmesini uygun görmüştür.

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**  
**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

**17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020 ÖDÜLLERİ**

<b>1.Ödül</b>	CEREN TÜFEK (İTÜ) - YAĞMUR DURAK (İTÜ)
<b>2.Ödül</b>	ÖZGE TÜREDİ (YTÜ) - MUHAMMED YILMAZ (YTÜ) - MERT TOPALOĞLU (YTÜ)
<b>3.Ödül</b>	ELİF ÖZFİDAN (İTÜ) - SEYRA ÇINAR (İTÜ) - MEHMET ATIŞ (İTÜ) - ONURCAN TOĞAY (İTÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	EZGİ GÜVEN (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.) - ECE KANDEMİR (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	BURAK AVCIOĞLU (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.) - SELEN ERDOĞAN (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	SERKAN GÜRKAN (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - ALİ TIKNAZOĞLU (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - YAKUP KADİR CAN KELEŞ (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
<b>Teşvik Ödülü</b>	SELEN MİRİOĞLU (YTÜ) - AHMET BAYLAN (YTÜ)
<b>Teşvik Ödülü</b>	ONUR ASAR (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.) - UZAY DENİZ YILMAZ (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)
<b>Teşvik Ödülü</b>	TUĞÇE MELETLİOĞLU (GAZİ ÜNİ.) - AYÇA YILDIRMAZ (GAZİ ÜNİ.) - CEYDA TOKCEN(GAZİ ÜNİ.)
<b>Teşvik Ödülü</b>	HALİL DURMUŞ (İTÜ) - TANSU YANIK (İTÜ)

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**

**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

<b>“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020</b>		
<b>SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ</b>		
<b>Sıra No</b>	<b>Rumuz</b>	<b>İsim Soyisim</b>
1	92277	ABDULJALİL BABA (YTÜ) - GAMZE TORUN (YTÜ)
2	41180	AHMET SEFA ÖZTÜRK (YTÜ) - EZGİ SU TEKİN (YTÜ) - SAMİ KİRİŞ (YTÜ)
3	75249	ALİCAN TÜFENKOĞLU (MSGÜ) - KEMAL TAŞ (MSGÜ) - SERHAT ŞEN (MSGÜ)
4	63719	ALP EREN (YTÜ) -ALEYNA CANPOLAT (YTÜ)
5	81622	AYBİKE KOCABAŞ (KONYA TEKNİK ÜNİ.) - SAFİYE ÖZESKİCİLER (KONYA TEKNİK ÜNİ.) - HİLAL GÜRCAN (KONYA TEKNİK ÜNİ.) - FEYZANUR TEKDEMİR (KONYA TEKNİK ÜNİ.) - AYŞENUR TÜFEKÇİ (KONYA TEKNİK ÜNİ.) - MEHMET CİHAT SEREN (KONYA TEKNİK ÜNİ.)
6	84696	AYSUN ÖZDEMİR (İTÜ) - ASLINUR KURTULUŞ (İTÜ)
7	68832	AYŞE BEYZA YILDIZ (KOCAELİ ÜNİ.)
8	97966	AYŞENUR AYDIN (PAMUKKALE ÜNİ.) - SEREN ASLAN (PAMUKKALE ÜNİ.)
9	31556	BERK AKGÜNEŞ (İSTANBUL GELİŞİM ÜNİ.)
10	98689	BEYZA ARTUNÇ (YTÜ) - ŞEVİN ÖZUĞUZ (YTÜ)
11	82252	BEYZA BÜYÜKALMUS (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
12	99532	BİLAL ERGENÇ (ERCİYES ÜNİ.) - ABDULKADİR ÇOK (ERCİYES ÜNİ.) - MURAT ÖZLER KARAKAYA (ERCİYES ÜNİ.) - SÜLEYMAN MENTEŞ (ERCİYES ÜNİ.)
13	55865	BİLGE CEREN AY (İTÜ) - EDA ÜNERDEN (İTÜ) - NİJAT MAHAMALİYEV (İTÜ) - MERVE YILDIRIM (İTÜ)
14	49931	BURAK AVCIOĞLU (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.) - SELEN ERDOĞAN (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
15	67472	BÜŞRA AYŞEGÜL (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.) - MERT ERGİN (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
16	28038	BÜŞRA ÖKTEM (YTÜ) - ZEHRA ÖZÇELİK (YTÜ) - BÜŞRA KARAKAYA - SİNEM BEKAROĞLU (YTÜ)
17	45206	BÜŞRA ŞEN (İTÜ) - CANSEL GÜRSOY (İTÜ) - GİZEM BAKİOĞLU (İTÜ)
18	32828	CANAN SERTYÜZ (İYTE) - BİRSU KAMBUR (İYTE) - HANDE NUR YAZKAN (İYTE)
19	84052	CANSU SONBULUT (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
20	70446	CEREN TÜFEK (İTÜ) - YAĞMUR DURAK (İTÜ)
21	45097	ÇİSEM NUR YILDIRIM (KADİR HAS ÜNİ.) - SUNGURALP YILMAZ (KADİR HAS ÜNİ.)
22	50355	DAMLA ARIKAN (PAMUKKALE ÜNİ.) - FATMA ARASLI (PAMUKKALE ÜNİ.) - GİZEM NUR YİĞİT (PAMUKKALE ÜNİ.) - BELİZ KUTLU (PAMUKKALE ÜNİ.)



**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**

**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

23	60472	DENİZ GÜNDOĞAN (ODTÜ) - ERTUĞ ERPEK (ODTÜ) - ESER DELİCE (ODTÜ)
24	98787	DENİZ İPEK KARATAŞ (İTÜ) - CAN GARİP (İTÜ) - BEYZA GÜNAYDIN (İTÜ) - AYŞE ÖZTÜRK (İTÜ)
25	21318	DİLARA KAPLAN (YTÜ) - NURAY DOLU (SAKARYA ÜNİ.)
26	89340	DUYGU ÖZCAN (İTÜ) - ÇAĞLA KIRMIZIOĞLU (İTÜ) - GÖKBÖRÜ DURMAZ (İTÜ)
27	79690	DUYGU SAVUR (ÇANKAYA ÜNİ.) - MİNE DİLMAÇ (ÇANKAYA ÜNİ.) - YAREN MÜGE ARI (ÇANKAYA ÜNİ.)
28	58509	ELİF ÖZFİDAN (İTÜ) - SEYRA ÇINAR (İTÜ) - MEHMET ATIŞ (İTÜ) - ONURCAN TOĞAY (İTÜ)
29	44188	ELİF ZEHRA SAKACI (BAHÇEŞEHİR ÜNİ.) - GAMZE ENHOŞ (BAHÇEŞEHİR ÜNİ.)
30	50410	ELİF YILDIZ (NAMIK KEMAL ÜNİ.)
31	21151	ELİFE AYŞE YİĞİT (NAMIK KEMAL ÜNİ.)
32	18325	ENVER BAŞ (İTÜ) - ZİYA GÖKOĞLU (İTÜ) - SİNEM BAL (YEDİTEPE ÜNİ.)
33	72847	ERHAN YÜCE (OKAN ÜNİ.)
34	50401	ESRA NUR KARAKIŞ (PAMUKKALE ÜNİ.)
35	49436	EYLÜL EVYAPAN (İTÜ) - SİNEM SAKİN (İTÜ)
36	34247	EYLÜL SARA ÖZEN (IŞIK ÜNİ.)
37	85682	EZGİ GÜVEN (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.) - ECE KANDEMİR (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
38	82592	EZGİ NUR ÖZGÜR (KOCAELİ ÜNİ.)
39	77437	FEYZA YILDIZ (SAKARYA ÜNİ.) - ZEYNEP HAYIRSEVER (SAKARYA ÜNİ.) - HANDAN KILINÇ (ULUDAĞ ÜNİ.)
40	90451	FULYA KILIÇ (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.) - ECEM İREM KILINÇ (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.) - NİLÜFER İDİL PASTACI (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.)
41	30627	GİZEM ÖZMEN (TRAKYA ÜNİ.) - NİHAL GÜRSU (TRAKYA ÜNİ.)
42	43319	GÖNENÇ AK (PAMUKKALE ÜNİ.) - MELİK KOCA (PAMUKKALE ÜNİ.)
43	46969	HALİL DURMUŞ (İTÜ) - TANSU YANIK (İTÜ)
44	82387	HASAN BURHAN GÜNEY (YTÜ) - FATİH MEHMET ÖZDEMİR (YTÜ)
45	54414	HATİCE BÜŞRA (MUSTAFA KEMAL ÜNİ.) - CEREN DORUK (MUSTAFA KEMAL ÜNİ.) - KÜBRA MUTLU (GAZİ ÜNİ.) - YÜKSEL AYBÜKE KESER (GAZİ ÜNİ.)
46	22054	İDİL GÖKGÖZ (TED ÜNİ.) - GÜLCE HALICI (TED ÜNİ.) - SİMAY DEMİREL (TED ÜNİ.) - YAREN ÇİFTÇİ (TED ÜNİ.)
47	95466	İLAYDA TURSUN (İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİ.) - SENA GEÇER (İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİ.)
48	46022	İLHAN TUNÇ (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.) - BÜŞRA NUR ASLAN (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**

**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

49	35667	İLKAY İNCE (İTÜ) - DEVRİM NASMİR (İTÜ) - GÖKALP KUMDAKÇI (İTÜ)
50	97309	İLTERHAN AVCI (İTÜ) - BURCU BEGÜM TOPUZDAĞ (İTÜ)
51	36791	İREM DERE (İYTE)
52	13400	IREM YILMAZER (BAHÇEŞEHİR ÜNİ.) - BESTE ERMAN (BAHÇEŞEHİR ÜNİ.)
53	41806	KÜBRA BÜŞRA GÜZEL (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
54	35533	KÜBRA NUR EFİLTİ (PAMUKKALE ÜNİ.) - SEMA ZEYNEB ŞEN (PAMUKKALE ÜNİ.) - ŞEYDA ESENALP (PAMUKKALE ÜNİ.)
55	52656	MAHMUT EMİRHAN AYATA (İTÜ) - HALİL FATİH ÇETİN (İTÜ)
56	54243	MERVE KUVANCI (PAMUKKALE ÜNİ.) - HATİCE SUEDA KASAP (PAMUKKALE ÜNİ.)
57	96659	MİRAY KUTLUCA (ULUDAĞ ÜNİ.) - ZİLAN GÜNDÜZ (ULUDAĞ ÜNİ.) - FAHRİ KAŞIKÇI (ULUDAĞ ÜNİ.)
59	45198	MUHAMMED KAŞIKÇI (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.) - HACER BEKLEN (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)
58	64520	MUHAMMED EKER (ERCİYES ÜNİ.) - ÖMER FARUK KORKMAZ (ERCİYES ÜNİ.)
60	24982	MÜNİR GÜNGÖR (YTÜ) - BETÜL GÖKÇE (YTÜ)
61	65136	NİL ALMİNA (ULUDAĞ ÜNİ.) - GÜLSERAY KOCABAŞOĞLU (ULUDAĞ ÜNİ.)
62	67807	NİLSU OMRAK (OKAN ÜNİ.)
63	67841	NOVRUZGELDİ ORAZMYRADOV (YTÜ)
64	47749	NURAN ÇOBAN (PAMUKKALE ÜNİ.)
65	24852	NURULLAH SÖYLEMEZ (YTÜ) - KAAAN GÜVEN (YTÜ) - SUDE GÖKÇE KASIMOĞLU (YTÜ) - BEYZA KARALI (YTÜ) - EYLÜL EKŞİ (YTÜ)
66	21094	OĞUZ KAAAN AKÇEÖZOĞLU (İTÜ) - MELİKE ORALLI (İTÜ) - GİZEM KAHRAMAN (İTÜ) - SİNEM BİÇER (İTÜ)
67	20516	OĞUZHAN DURAN (YTÜ) - NAVZAT UĞURCAN DİKEN (YTÜ) - MUHAMMET EMİN ŞİMŞEK (YTÜ)
68	42879	ONUR ASAR (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.) - UZAY DENİZ YILMAZ (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)
69	71176	OSMAN UÇAN (YTÜ)
70	28262	ÖZGE TÜREDİ (YTÜ) - MUHAMMED YILMAZ (YTÜ) - MERT TOPALOĞLU (YTÜ)
71	40742	ÖZGÜN AKAN (İYTE)
72	75457	PINAR DİNÇER (YTÜ) - IŞIK ÇITIR (YTÜ)
73	55497	RUKEN PEKER (AKDENİZ ÜNİ.) - SIDIKA ŞEYMA KOCATAŞ (AKDENİZ ÜNİ.) - YUSUF İSLAM ALTUNTAŞ (AKDENİZ ÜNİ.) - MUSA SOLAK (AKDENİZ ÜNİ.)
74	93460	SALIM BAKHRIEV (PAMUKKALE ÜNİ.)

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**

**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

75	87125	SAMET POLAT (İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİ.) - GÖKÇE KARABULUT (İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİ.) - RÜMEYSA BÜYÜKÇORAK (İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİ.) - ŞİMAL KALKAN (İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİ.) - ELİF AYVAZ (İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİ.)
76	96450	SEDEN APAYDIN (BAŞKENT ÜNİ.)
77	47675	SEFA ASLANPINAR (YTÜ) - TULBE TUNA (YTÜ)
78	17994	SELEN MİRİOĞLU (YTÜ) - AHMET BAYLAN (YTÜ)
79	61000	SELİN ALTINTAŞ (PAMUKKALE ÜNİ.)
80	17992	SEMİH SEVEN (PAMUKKALE ÜNİ.)
81	70647	SERHAD ŞENGÜL (TRAKYA ÜNİ.) - MEHMET SERDAR SEVENCAN (İSTANBUL AYDIN ÜNİ.)
82	53986	SERKAN GÜRKAN (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - ALİ TIKNAZOĞLU (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - YAKUP KADİR CAN KELEŞ (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
83	79038	SEVİM NUR ÇAY (İYTE) - BURÇAK ÇIKIKÇI (İYTE)
84	33399	SİNEM AYBAR (ATATÜRK ÜNİ.) - MUSTAFA TÜRE (ATATÜRK ÜNİ.)
85	20675	ŞEHRİBAN KIVRAK (PAMUKKALE ÜNİ.) - ERTUĞRUL ENES KINIŞ (PAMUKKALE ÜNİ.) - RAMAZAN ERDEM ÖZEN (PAMUKKALE ÜNİ.) - GÜLSE BARIN (PAMUKKALE ÜNİ.) - METE KAYACAN (PAMUKKALE ÜNİ.) - EMRAH ÇAĞLAYAN (PAMUKKALE ÜNİ.)
86	76995	TEKİN ÖRÜKLÜ (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.) - ELİF NİL UÇAR (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.) - FATİH SULTAN MEHMET POLAT (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.) - YAŞAR EMİR ÖZKEBABCİ (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.) - MELANİ KURUOĞLU (İSTANBUL BİLGİ ÜNİ.)
87	35342	TUĞÇE MELETLİOĞLU (GAZİ ÜNİ.) - AYÇA YILDIRMAZ (GAZİ ÜNİ.) - CEYDA TOKCEN (GAZİ ÜNİ.)
88	65548	UGUR ÇELİK (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.) - ERHAN UÇUK (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
89	93158	UMUT KAYA (İTÜ) - ZEYNEP TEKİN (İTÜ)
90	62456	UMUT YILMAZ KANMAZ (ULUDAĞ ÜNİ.) - EMRULLAH YABASUN (ULUDAĞ ÜNİ.) - MUHAMMED ESAD GÜNDOĞDU (ULUDAĞ ÜNİ.)
91	88545	VOLKAN KAYA (DOKUZ EYLÜL ÜNİ.)
92	74374	YAĞMUR BAŞTÜRK (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
93	84566	ZEYNEP İREM BAŞ (YTÜ)
94	78026	ZEYNEP KÖSE (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - BÜŞRA KARAKAŞ (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - ZEHRA DELEREL (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
95	65268	ALİ ENVER SERTTAŞ (YTÜ) - ABDULLAH KAHRAMAN (YTÜ) - ENVER YİĞİT DOĞAN (YTÜ) - EMİRHAN ALP (YTÜ)
96	86988	BESTE İNAN (İTÜ) - GİZEM ÇALIŞKAN (İZMİR EKONOMİ ÜNİ.) - ALP BUĞRA NAZAR (İZMİR EKONOMİ ÜNİ.)

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**

**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

97	19260	FARİS KİŞİ (YEDİTEPE ÜNİ.)
98	33743	GAMZE ÇAPAR (GAZİ ÜNİ.) - İREM ZORLU (GAZİ ÜNİ.) - İBRAHİM ERDEM GÜNAY (GAZİ ÜNİ.)
99	48313	KERİM ÇELİK (MSGÜ) - GÖKÇEN GÜNDOĞDU (MSGÜ)
100	80816	KIYMET ACAR (MEF ÜNİ.)
101	30677	MEHMET BULUT (İTÜ)
102	22435	ŞENGÜL BULUT (TOBB ETÜ) - ASUDE AYDIN (TOBB ETÜ) - SEMAYE EFE (TOBB ETÜ)

**“DÜZEN[siz] MEKANLAR” 17. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2020,**  
**JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 23.09.2020, İSTANBUL**

**Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri;**

Çiğdem Polatoğlu (Prof. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi) (Jüri Başkanı),

Tarih: İmza:

Ş. Tülin Görgülü (Prof. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi),

Tarih: İmza:

Kayahan Türkantoz ((Prof. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi),

Tarih: İmza:

F. Pınar Arabacıoğlu (Doç. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi),

Tarih: İmza:

Dilek Yıldız Özkan (Doç. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi),

Tarih: İmza:

Boğaçhan Dünderalp (Mimar, ddrıp Mimarlık ve Tasarım Hizmetleri),

Tarih: İmza:

Erhan Vural (Y. Mimar, Aboutblank Mimarlık & Kentsel Tasarım),

Tarih: İmza:

**Yedek Jüri Üyeleri:**

Gökçe Tuna Taygun (Doç. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi)

Tarih: İmza:

**Raportörler:**

Reyya Kalay Yüzen (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi),

Tarih: İmza:

Mehmet Yavuzhan Erpay (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi)

Tarih: İmza: