

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ  
DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

**“MİMARLIK İŞLİĞİ”  
16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019**

**16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019 ÖDÜLLERİ**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>1.Ödül</b>           | SAFFET İLKAY KAYA (YTÜ) - MEHMET KAYMAZ (YTÜ)  |
| <b>2.Ödül</b>           | NAZGÜL BERFİN GÖLGE (İTÜ) - ARDA COŞAN (İTÜ)   |
| <b>3.Ödül</b>           | İLDA ERSEZER (YTÜ), SÜMEYYE UÇAR (YTÜ), MEHMET AKİF SARI (İTÜ), SABAHAT GÜMÜŞTAŞ (İSTANBUL MEDİPOL ÜNİ.) |
| <b>Eşdeğer Mansiyon</b> | MERT TOPALOĞU (YTÜ) - MUHAMMED YILMAZ (YTÜ) - ÖZGE TÜREDİ (YTÜ)  |
| <b>Eşdeğer Mansiyon</b> | ESRANUR GÜNDÜZ (ERCİYES ÜNİ.) - KÜBRA GÜLHAN (ERCİYES ÜNİ.)  |
| <b>Eşdeğer Mansiyon</b> | MEHMET BULUT (İTÜ)   |
| <b>Jüri Özel Ödülü</b>  | BERKAY YÜCEBAŞ (İTÜ) - BESTE İNAN (İTÜ) - GÖKHAN OĞUR (İTÜ)  |
| <b>Jüri Özel Ödülü</b>  | HALİL DURMUŞ (İTÜ) - EMRE AYDIN (İTÜ)  |
| <b>Jüri Özel Ödülü</b>  | GÜMÜŞ ÇİMEN (ERCİYES ÜNİ.) - ŞEYDA KARAKAYA (CUMHURİYET ÜNİ.)  |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

| <b>“MİMARLIK İŞLİĞİ”<br/>16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019</b> |              |  |
|---|--------------|--|
| <b>SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ</b>                                |              |  |
| <b>Sıra No.</b>   | <b>Rumuz</b> | <b>İsim Soyisim</b>  |
| 1   | 14572        | HALİME FİGEN ÇAMLI (MSGSÜ)   |
| 2   | 31104        | GÖKALP KUMDAKÇI (İTÜ) - DEVRİM NASMİR (İTÜ) - CEREN ÖZGEN (İTÜ)  |
| 3   | 13373        | ELİF ALBAYRAK (YTÜ) - CANSU TAŞ (YTÜ) - NAZLICAN KÜÇÜKATALAY (YTÜ) - M. ZEYNEB UZUN (YTÜ)  |
| 4   | 61082        | MEHMET CİHAN AYAZ (MEF ÜNİ.)   |
| 5   | 64558        | UMUT MÜEZZİNOĞLU (İTÜ) - AHMETCAN KARAKADILAR (ODTÜ)   |
| 6   | 60141        | ABDULLAH DOĞMUŞ (MALTEPE ÜNİ.)   |
| 7   | 56523        | SAFFET İLKAY KAYA (YTÜ) - MEHMET KAYMAZ (YTÜ)  |
| 8   | 62446        | ELİF SÜZAN (YTÜ) - ARTUN AKGÜNEŞ (YTÜ) - MEHMET BOZKURT (YTÜ)  |
| 9   | 69945        | BERKAY YÜCEBAŞ (İTÜ) - BESTE İNAN (İTÜ) - GÖKHAN OĞUR (İTÜ)  |
| 10  | 66370        | HAYREDDİN HALDUN BOZKURT (DOĞUŞ ÜNİ.) - MUSTAFA NECATİ ERDEMİR (İTÜ)   |
| 11  | 96438        | NURŞAH BÜTÜNER (YTÜ)   |
| 12  | 49476        | ÖZLEM NUR SAMANCI (GEDİK ÜNİ.) - HAKAN ÇON (GEDİK ÜNİ.)  |
| 13  | 76603        | Z. A. AYŞENUR BALTACI (İTÜ) - EZGİ SEVİM (İTÜ) - MÜCELLA BEYZA IŞIN (İTÜ)  |
| 14  | 90332        | HALİL DURMUŞ (İTÜ) - EMRE AYDIN (İTÜ)  |
| 15  | 67462        | GÜLSEREN ELİF KÖSEOĞLU(YAŞAR ÜNİ.) - BERCA KAVANI (YAŞAR ÜNİ.) - BETÜL AYBÜKE MERAL (YAŞAR ÜNİ.) - BÜŞRA BÜLBÜL (YAŞAR ÜNİ.) - MİRAY MELİSA YÖRÜK (YAŞAR ÜNİ.) |
| 16  | 48308        | BUSE EZGİ SÖKÜLMEZ (ODTÜ)  |
| 17  | 18112        | FURKAN BORA KILIÇ (ODTÜ) - ELİF SAYGIN (ODTÜ) - BATUHAN GÜLTAKTI (ODTÜ)  |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|    |       |   |
|----|-------|---|
| 18 | 43191 | BETİL ÖZTÜRK (MSGSÜ)  |
| 19 | 99955 | AHMET KAFA ( PAMUKKALE ÜNi.)  |
| 20 | 73036 | HİLAL ÇOBAN ( DOKUZ EYLÜL ÜNi.)   |
| 21 | 59059 | NİHAN CURA (GAZİ ÜNi.)  |
| 22 | 17506 | ABDULLAH KAHRAMAN (YTÜ) - BAHADIRCAN GÜNAY (YTÜ) - TÜRKAİP SOYLU (YTÜ) - GAMZE OLCAY (YTÜ)  |
| 23 | 30769 | FEYZA NUR TEKDEMİR (KONYA TEKNİK ÜNi.)  |
| 24 | 59882 | ŞULE ÇAKAL (YTÜ) - ŞÜKRÜ ANIL KATIRCIOĞLU (YTÜ)   |
| 25 | 23186 | ŞÜKRÜ ANIL KATIRCIOĞLU (YTÜ)  |
| 26 | 14007 | DUYGU MIHCI (BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNi.) - HİLAL GÖKCÜ (BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNi.)   |
| 27 | 72769 | AKİF YILDIRIM (AGÜ) - UFUK ALAKAŞ (AGÜ)   |
| 28 | 36022 | İPEK UCUZ (ANTALYA BİLİM ÜNi.) - NİLAY GİZEM ALTAY (ANTALYA BİLİM ÜNi.) - ÜMMÜHAN BUSE ATILGAN (ANTALYA BİLİM ÜNi.)                                     |
| 29 | 36894 | EMİRHAN ALP (YTÜ) - MERT BAŞKAN (ULUDAĞ ÜNi.) CANSEL ÖNEL (YTÜ)   |
| 30 | 54447 | ÖMER FARUK FİDAN (YTÜ) - BUKET AYGEN (YTÜ)  |
| 31 | 45520 | İSMET SAYIN (AGÜ) - ALİ RIZA UYGUN (AGÜ)  |
| 32 | 49789 | AYBİKE KOCABAŞ (KONYA TEKNİK ÜNi.)  |
| 33 | 25341 | ARİF UYSAL (NAMIK KEMAL ÜNi.) - ALİ ÖZDEMİR (NAMIK KEMAL ÜNi.)  |
| 34 | 78148 | EMRE DEMİREL (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNi.) - ERHAN ÖZKAN (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNi.) - MEHMET DEMİR (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNi.) - YUSUF AYŞIN (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNi.) |
| 35 | 68476 | CİHANGİR GÖKTOLGA (YTÜ)   |
| 36 | 66139 | SÜMEYRA AYBİKE ÜSTÜN (İTÜ)  |
| 37 | 88053 | MELİSA BEŞKEN (SAKARYA ÜNi.)  |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|    |       |  |
|----|-------|--|
| 38 | 83899 | AYKUT DAĞ (İTÜ) - ASLI MUT (İTÜ)   |
| 39 | 42497 | HARUN GEREDLİ (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.) - TUĞÇE ATAŞ (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)   |
| 40 | 87872 | MUHAMMED EKER (ERCİYES ÜNİ.) - ÖMER FARUK KORKMAZ (ERCİYES ÜNİ)  |
| 41 | 57869 | İLAYDA AKAK (İTÜ)  |
| 42 | 48983 | EZGİ TOPÇU (YTÜ) - KENAN MERT ÇALIOĞLU (YTÜ)   |
| 43 | 56550 | GÜLŞAH ÇELEBİ (İTÜ)  |
| 44 | 85310 | ELİF TURNA (YTÜ) - ATAJAN BABA (YTÜ)   |
| 45 | 69314 | İREM DERE (İYTE)   |
| 46 | 86499 | MERT TOPALOĞU (YTÜ) - MUHAMMED YILMAZ (YTÜ) - ÖZGE TÜREDİ (YTÜ)  |
| 47 | 29069 | BEYZA GÖÇGÜN (YTÜ) - ZEYNEP BAŞ (YTÜ)  |
| 48 | 33715 | TÜVEN DOĞA (İZMİR DEMOKRASİ ÜNİ.)  |
| 49 | 21447 | CELALEDDİN HAYTA (CUMHURİYET ÜNİ.) - BEYZANUR KÖSE (CUMHURİYET ÜNİ.) - HİLAL DEMİRBAŞ (CUMHURİYET ÜNİ.)  |
| 50 | 76793 | MUHAMMED SALİH YILDIZ (ANTALYA BİLİM ÜNİ.) - MUAMMER BEDELOĞLU (ANTALYA BİLİM ÜNİ.) - TUĞBA HATİP (ANTALYA BİLİM ÜNİ.) - AYBERK GEZEN (ANTALYA BİLİM ÜNİ.)         |
| 51 | 79419 | ZÜMRÜT ŞAHİN (İTÜ) - EZGİ YAMAN (İTÜ) - BERRA DEMİRCAN (İTÜ)   |
| 52 | 54001 | SAMED DOĞAN (YTÜ)  |
| 53 | 31619 | BEYZA EMİR (İTÜ) - YUSUF BULUT (İTÜ)   |
| 54 | 52327 | AYBİL GÜNGÖR (KADİR HAS ÜNİ.) - EZGİ OĞUR (KADİR ÜNİ.)   |
| 55 | 98436 | NAZGÜL BERFİN GÖLGE (İTÜ) - ARDA COŞAN (İTÜ)   |
| 56 | 16870 | TEKİN ÖRÜKLÜ (BİLGİ ÜNİ) - DİLAN SENEM BAYDAR (BİLGİ ÜNİ.) - MERTCAN KILIÇOĞLU (BİLGİ ÜNİ.) - HÜSEYİN BAYKAN (BİLGİ ÜNİ.) - FATİH SULTAN MEHMET POLAT (BİLGİ ÜNİ.) |
| 57 | 65218 | ÖYKÜ ŞİMŞEK (İTÜ)  |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|    |       |   |
|----|-------|---|
| 58 | 88285 | SİNAN KÜÇÜK (İTÜ) - YASİN ESEN (NAMIK KEMAL ÜNİ.)- ASENA NİHAN KILIÇARSLAN (İTÜ) - HATİCE KÜBRA SARAOĞLU (İTÜ)  |
| 59 | 99981 | AYBİKE OKUMUŞ (YTÜ)   |
| 60 | 28714 | NAZ EREN (BEYKENT ÜNİ.) - KEREM TURHAN (BEYKENT ÜNİ.)   |
| 61 | 33633 | SEFA ÇELİK (MEDİPOL ÜNİ.)   |
| 62 | 95180 | FEYZANUR GÜLLÜCE (SAKARYA ÜNİ.) KADER ERGİN (SAKARYA ÜNİ.)  |
| 63 | 82140 | TUĞRUL KORKMAZ (KATÜ) - BEYZA CİNKİŞ (KATÜ)   |
| 64 | 74815 | AHMET TAŞ (MSGSÜ) - LÜTFİYE ŞEVVAL UYSAL (BAIKESİR ÜNİ.)  |
| 65 | 12788 | FATİH ENDEZ (YTÜ) - DİDEM NUR KURT (YTÜ)  |
| 66 | 24370 | SENA ÖZKAN (CUMHURİYET ÜNİ.) - BURAK CAN ŞİRİN (CUMHURİYET ÜNİ.) - HATİYE NUR AKTAŞ (CUMHURİYET ÜNİ.) - ADEM KARATAĞ (CUMHURİYET ÜNİ.) - BETÜL KÖKLÜCAN (CUMHURİYET ÜNİ.) |
| 67 | 20889 | BETÜL TİRLİ (KÜLTÜR ÜNİ.)   |
| 68 | 27078 | KEMAL ÇAKMAK (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)  |
| 69 | 27548 | YAREN DERİN (PAMUKKALE ÜNİ.)  |
| 70 | 68280 | RAMAZAN ÇEŞMECİ (KIRKLARELİ ÜNİ.)   |
| 71 | 22130 | YASEMİN GÜZEL (İTÜ), RABİA EZGİ BEĞEN (İTÜ)   |
| 72 | 65251 | ZEHRA YILMAZ (FIRAT ÜNİ.)   |
| 73 | 59376 | İLDA ERSEZER (YTÜ), SÜMEYYE UÇAR (YTÜ), MEHMET AKİF SARI (İTÜ), SABAHAT GÜMÜŞTAŞ (İSTANBUL MEDİPOL ÜNİ.)  |
| 74 | 47519 | AGA H UBEYD EFE (İTÜ)   |
| 75 | 61298 | FEYZA AKSAMAZ (BİLGİ ÜNİ.), HAZER SİNAN ÇELİK (BİLGİ ÜNİ.) SERDİL YILDIRIM (BİLGİ ÜNİ.)   |
| 76 | 21039 | BURAK DEVELİ (İTÜ) - SEYRA ÇINAR (İTÜ) - HATİCE SİNEM BİÇER (İTÜ) - GİZEM KAHRAMAN (İTÜ)  |
| 77 | 49113 | KÜBRA KOÇ (CUMHURİYET ÜNİ.) - HAVVANUR PEKEL (CUMHURİYET ÜNİ.) - CANSET KAMA (CUMHURİYET ÜNİ.) - ZEHRA KABLAN (CUMHURİYET ÜNİ.) - MERVE KELKİT (CUMHURİYET ÜNİ.)          |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|    |       |  |
|----|-------|--|
| 78 | 34950 | ECEM İLK (YTÜ)   |
| 79 | 60703 | ECE TEZGELDİ (KÜLTÜR ÜNİ.) - SİNAN BAŞ (KÜLTÜR ÜNİ.)   |
| 80 | 39975 | NİSA NUR KANSU (AKDENİZ ÜNİ.) - İPEKSU MEFUT (ANTALYA BİLİM ÜNİ.) - KENAN GÜREL (AKDENİZ ÜNİ.)                                     |
| 81 | 92369 | KAAN KAĞIZMAN (GTÜ)  |
| 82 | 44617 | ESRANUR GÜNDÜZ (ERCİYES ÜNİ.) - KÜBRA GÜLHAN (ERCİYES ÜNİ.)  |
| 83 | 82496 | ABDULLAH TAŞPINAR (BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİ.)   |
| 84 | 13379 | CÜNEYT KUŞCU (İYTE)  |
| 85 | 93281 | ÖMER FARUK DEREGÖZÜ (ALTINBAŞ ÜNİ.) - HÜDAYİ ERSİN (ALTINBAŞ ÜNİ.) - RUMAN TOMAKİN (ALTINBAŞ ÜNİ.) - ŞEVVAL BOZBEY (ALTINBAŞ ÜNİ.) |
| 86 | 34441 | GÜLAY DİDİR (YTÜ) - BETÜL KISA (İTÜ)   |
| 87 | 90856 | ALP YUNUS ÖZDEMİR (KÜLTÜR ÜNİ.)  |
| 88 | 39808 | ALPEREN ASIM AKBAŞ (İTÜ)   |
| 89 | 65353 | ELİF SEYHUN (AKDENİZ ÜNİ.) - BİRGÜL ÇAKACI (AKDENİZ ÜNİ.) - MİNA ERTEN (AKDENİZ ÜNİ.)  |
| 90 | 60697 | ALİYE ARICAN (ERCİYES ÜNİ.) - İSMAİL ERDİ HALİS (ERCİYES ÜNİ.)   |
| 91 | 99213 | ÖZGE SATICI (CUMHURİYET ÜNİ.) - ELİF KURT (CUMHURİYET ÜNİ.) - BATUHAN CAN (CUMHURİYET ÜNİ.) - CEYDA ASLAN (CUMHURİYET ÜNİ.)        |
| 92 | 23918 | GÖKÇE AYDAN IŞIK (İTÜ) - REZZAN HİLAL GÜÇLÜ (İTÜ)  |
| 93 | 25757 | MEHMET BULUT (İTÜ)   |
| 94 | 86430 | MİNE ÖZTÜRK (DEÜ) - ZEYNEP ÖZKAYA (DEÜ) - SILA SAYGILI (DEÜ) - ŞURZAN ARPA (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)                                 |
| 95 | 95141 | HANDE ENGİN (DEÜ) - BÜŞRA NUR ASLAN (DEÜ) - İLHAN TUNA (DEÜ) - VOLKAN KAYA (DEÜ)   |
| 96 | 25426 | MUHAMMED SAMED KAYA (İTÜ) - ÖZÜM EZGİ SATILMIŞ (İTÜ)   |
| 97 | 43405 | GİZEM NUR AKSOY (FSMV)   |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|     |       |  |
|-----|-------|--|
| 98  | 50153 | ALPER AL (TED) - SILA KARTAL (TED)   |
| 99  | 19703 | GENCER İŞLEKTER (GTÜ)  |
| 100 | 39474 | ÖMER FARUK AYDIN (İTÜ)   |
| 101 | 62447 | YAĞMUR ÇİL (İTÜ)   |
| 102 | 42432 | SERKAN MERCAN (ESOGÜ)  |
| 103 | 64391 | ŞEYMANUR CEYLAN (İTÜ)  |
| 104 | 34738 | GÜRKAN ÜŞENMEZ (DEÜ) - UTKU DALKILIÇ (DEÜ)   |
| 105 | 27412 | GÜMÜŞ ÇİMEN (ERCIYES ÜNİ.) - ŞEYDA KARAKAYA (CUMHURİYET ÜNİ.)  |
| 106 | 15989 | ZANA ÜSTA (DEÜ)  |
| 107 | 83754 | ALEV NİSA IŞIK (BİLKENT İHSAN DOĞRAMACI ÜNİ.) - SERAY UYSAL (BİLKENT İHSAN DOĞRAMACI ÜNİ.) EYLÜL İÇGÖREN (BİLKENT İHSAN DOĞRAMACI ÜNİ.) - İDİL DURSUN (BİLKENT İHSAN DOĞRAMACI ÜNİ.) |
| 108 | 64571 | KIYMET ACAR (MEF) - BEGÜM NAR (MEF) - DENİZ İSTANBULLU (MEF)   |
| 109 | 43314 | MUSTAFA TÜRE (ATATÜRK ÜNİ.)  |
| 110 | 68279 | EKİN SELEN YAŞMANLI (YTÜ) - MELİKE ESEN (ULUDAĞ ÜNİ.)  |
| 111 | 61409 | GÜLSÜM ZENGİN (İTÜ) - ASIM CAN DURMUŞ (İTÜ) - ALPER TEZCAN (İTÜ)   |
| 112 | 88831 | CEN EYİZ (ULUDAĞ ÜNİ.) - FAHRİ KAŞIKCI (ULUDAĞ ÜNİ.) - MAHMUR HASAN SARIGÜL (AKDENİZ ÜNİ.)   |
| 113 | 81828 | MERT YACAN (İYTE)  |
| 114 | 62747 | GÖKHAN YILDIZ (PAMUKKALE ÜNİ.)   |
| 115 | 81725 | MEHMET NURİ KARADAŞ (DOĞUŞ ÜNİ.)   |
| 116 | 17866 | BERNA AKTAŞ (İYTE)   |
| 117 | 56146 | MEHMET ALİ UYSAL (MSGSÜ)   |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|     |       |  |
|-----|-------|--|
| 118 | 14938 | ELİF GÖKÇE ATALAY (NECMETTİN ERBAKAN ÜNİ.) - EMRE ACAR (KTO ÜNİ.)                        |
| 120 | 13966 | İSMAİL HASIRYAPAN (ULUDAĞ ÜNİ.)  |
| 121 | 68018 | ÖZGE USLU (YTÜ)  |
| 122 | 42108 | EFEKAN KUYUSUZ (DEÜ) - MELİS ALTUNTAŞ (DEÜ) - PINAR AKILLILAR (DEÜ) - EVREN ERTÜRK (DEÜ) |
| 123 | 19762 | METİN ALİ LİMAN (DEÜ) - HELİN HİVDA FARİSOĞLU (DEÜ) - SEVDA ÖZTÜRK (DEÜ)                 |
| 124 | 19068 | MUHAMMED AYDIN (GTÜ)   |
| 125 | 81347 | HAMİT ÖZCAN (DİCLE ÜNİ.)   |
| 126 | 91618 | HÜSEYİN ÖZEN (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)   |
| 127 | 63483 | MERT ERGİN (DEÜ) - BÜŞRA AYŞEGÜL TELEF (DEÜ)   |
| 128 | 78531 | GÖKER ÖNCEL (OMÜ) - FURKAN KARAHAN (OMÜ) - FATİH ERTÜRK (OMÜ)                            |
| 129 | 93770 | SALİH GÜL (İTÜ) - ALEYNA İZMİRLİ (İTÜ)   |
| 130 | 86434 | ŞEYMANUR PERU (YTÜ)  |
| 131 | 72867 | FATİH ERSOY (SAKARYA ÜNİ.) - YUSUF ATILGAN (SAKARYA ÜNİ.)                                |
| 132 | 47458 | GİZEM SAVAŞER (LEFKE AVRUPA ÜNİ.)  |
| 133 | 66374 | BERİLNUR GÜNGÖRMEZ (KADİR HAS ÜNİ.)  |
| 134 | 92803 | CANSU FİLİZ GENÇ (KATÜ) - MELİKE ANT (KATÜ)  |
| 135 | 50462 | AHMET KARATAŞ (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)  |
| 136 | 22943 | DİLARA ZEĞEREK (ÇANKAYA ÜNİ.) - BURCU BAŞAK ŞEN (ÇANKAYA ÜNİ.)                           |
| 137 | 37695 | SÜLEYMAN HİLMİ KARAN (SAKARYA ÜNİ.) RÜMEYSA ÖZTÜRK (SAKARYA ÜNİ.)                        |
| 138 | 96701 | FİKRET TÜMEN (İTÜ) - MEHMET YALÇINKAYA (İTÜ) - ZEYNEP KAYA (İTÜ) - SELİN İLKER (İTÜ)     |



**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|     |       |   |
|-----|-------|---|
| 139 | 95723 | SALİH ÖZGENÇ (DEÜ) - ZEKİ BATUHAN ÖZTÜRK (DEÜ) - MUHAMMET İKBAL ONAY (DEÜ)<br>- ALPER YILDIZ (KATÜ)                                   |
| 140 | 64778 | AYBÜKE BELEN (İYTE) – DENİZ KURUDERE (İYTE) – BİRSU KAMBUR (İYTE)   |
| 141 | 69586 | NUR SEDA KABULLAR (OMÜ)   |
| 142 | 75945 | KÜBRA TÜRK (İTÜ) - ŞEVDA GEÇER (İTÜ) - ONURCAN TOGAY (İTÜ) - KEREM HANCI (İTÜ)  |
| 143 | 77907 | SELİN AKSOY (ŞEHİR ÜNİ.) - MUHAMMED TARIK YILDIZ (ŞEHİR ÜNİ.)   |
| 144 | 39915 | ADEVİYE BERRE AKDAŞ (KOCAELİ ÜNİ.)  |
| 145 | 63832 | SEDANUR ALAÇAM (AKDENİZ ÜNİ.) - RÜMEYSA KOLO (AKDENİZ ÜNİ.) - HELİN İNANÇ<br>(AKDENİZ ÜNİ.) - RÜMEYSA NUR DEVECİ (ANTALYA BİLİM ÜNİ.) |
| 146 | 46813 | DUYGU DERELİ (AKDENİZ ÜNİ.)   |
| 147 | 89200 | AHMET BAYLAN (YTÜ) - SELEN MİRİOĞLU (YTÜ) - NOVRUZGELDİ ORAZMYRADOV (YTÜ)   |
| 148 | 97374 | CANSU DÖNMEZ (GTÜ)  |
| 149 | 33734 | DENİZ YALÇIN (BİLGİ ÜNİVERSİTESİ)   |
| 150 | 59166 | RAMAZAN DAĞ (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.) - DENİZ YUMRUTEPE (ESKİŞEHİR TEKNİK ÜNİ.)<br>- İMGE ÖCAL (ESOGÜ)                                  |
| 151 | 81963 | HOUSSAME EDDİNE HSAİN (İHSAN DOĞRAMACI BİLKENT ÜNİ.)  |
| 152 | 14235 | ELÇİN ÇANGA (YTÜ) - M. TALHA DEĞER (YTÜ)  |
| 153 | 14420 | İREM YILMAZER (BAHÇEŞEHİR ÜNİ.) - BESTE ERMAN (BAHÇEŞEHİR ÜNİ.)   |

**TOPLANTI TUTANAĞI**

“Mimarlık İşliğı” Ulusal Katılımlı 16. Çuhadaroğlu Öğrenci Proje Yarışması 2019 için jüri toplantısı, Yıldız

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nde Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri; Çiğdem Polatoğlu (Prof. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi) (Jüri Başkanı), Ş. Tülin Görgülü (Prof. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi), F. Pınar Arabacıoğlu (Doç. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi), Ervin Garip (Doç. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi), Rıfat Gökhan Koçyiğit (Dr. Öğr. Üyesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi), Alper Derinboğaz (Y. Mimar, Salon Architects), Hakan Demirel (Y. Mimar, Suyabatmaz Demirel Mimarlık Ofisi), Yedek Jüri Üyeleri: Serhat Başdoğan (Doç. Dr., Yıldız Teknik Üniversitesi) ve Raportörler: Serhat Ulubay (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi), S. Serkan Ustaoglu (Arş. Gör., Yıldız Teknik Üniversitesi) katılımı ile 09.09.2019 Pazartesi günü saat 10.00'da başlamıştır. Yedek Jüri Üyelerinden Polat Darçın (Doç. Dr., YTÜ), mazeret bildirerek jüri toplantılarına katılamamıştır.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir.

Jüri değerlendirmesi, Jüri Başkanı Çiğdem Polatoğlu'nun açılış konuşmasıyla başlamıştır. Ardından yarışma şartnamesi ve soru cevaplar okunarak değerlendirme ölçütleri gözden geçirilmiştir. Yarışma raportörlüğüne teslim edilen 153 (Yüz Elli Üç) proje ile ilgili raportörlerin tespitleri aktarılmıştır. Jüri değerlendirilmesi sonucunda Şartnamede yazılı hususlara uymadığı tespit edilen;

- Kargoya ve kargo şirketinin raportörlüğe geç teslim ettiği tespit edilen 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146 sıra no'lu projelerin oy birliği ile,
- Sosyal medya aracılığıyla paylaşıldığı tespit edilen 147 sıra no'lu projenin oy birliği ile,
- Şartnamede istenilen pafta boyutuna uymayan 148 ve 149 sıra no'lu projelerin 4/3 oy çokluğuyla (Karşı oy: H.D., A.D., E.G.),
- Şartnamede pafta yönlendirmesine uymayan 150, 151, 152 ve 153 sıra no'lu projelerin 4/3 oy çokluğuyla (Karşı oy: H.D., A.D., E.G.),

jüri değerlendirmesine alınmamasına,

- Pafta üzerinde kimlik belirten 131, 132, 133 ve 134 sıra no'lu projeler hakkında, bu durumun sehven yapıldığı kanısına varmış, kimlik belirtilerinin kapatılıp proje değerlendirmesine alınmasına 4/3 oy çokluğuyla (Karşı oy: Ç.P., P.A., G.K.)

karar vermiştir.

Katılım şartlarında eksiklik olmaması nedeniyle yarışma dışı kalan proje olmadan, toplam 134 (Yüz Otuz Dört) adet proje değerlendirmeye alınmıştır. Jüri üyeleri projeleri incelemek üzere bireysel çalışmalarına başlamışlardır. Jüri, bireysel incelemelerin ardından bir araya gelmiş ve 1. tur eleme aşamasına geçilmiştir.

### **Birinci Eleme**

Jüri üyeleri arasında yapılan toplantıda, yarışma amacına uygun şekilde Birinci eleme için projelerden beklenen bazı temel ilkeler belirlenmiştir.

Bunlar;

- Olgunluk ve sunum açısından ortalamanın altında kalan projeler ve
- Teknik ölçütlerden yoksunluk

olarak belirlenmiştir.

Bu ilkeler doğrultusunda;

- 6, 12, 15, 18, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 39, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 52, 53, 56, 58, 59, 60, 61, 64, 68, 69, 70, 72, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 84, 86, 87, 91, 92, 96, 97, 100, 101, 102, 103,

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

104, 106, 107, 108, 109, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 121, 124, 126, 128, 130, 132, 133, 134 sıra numaralı toplam 71 adet projenin elenmesine;

- 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 29, 33, 36, 38, 40, 44, 46, 49, 50, 51, 54, 55, 57, 62, 63, 65, 66, 67, 71, 73, 77, 82, 83, 85, 88, 89, 90, 93, 94, 95, 98, 99, 105, 110, 111, 113, 119, 120, 122, 123, 125, 127, 129, 131 sıra numaralı toplam 63 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

## İkinci Eleme

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 63 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

| “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019 |      |       |      |       |       |       |       |               |
|--|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| 2.ELEME  |      |       |      |       |       |       |       |               |
| Sıra No.   | Ç.P. | T. G. | P. A | E. G. | G. K. | A. D. | H. D. | SONUÇ         |
| 1  | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 2  | +    | -     | +    | +     | -     | -     | +     | 4/3           |
| 3  | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 4  | -    | +     | -    | +     | -     | +     | +     | 4/3           |
| 5  | -    | +     | -    | +     | -     | +     | +     | 4/3           |
| 7  | -    | +     | +    | +     | +     | +     | +     | 6/1           |
| 8  | -    | -     | -    | -     | -     | +     | -     | 1/6           |
| 9  | +    | +     | +    | +     | +     | +     | +     | Oy Birliğiyle |
| 10   | +    | +     | +    | +     | +     | +     | +     | Oy Birliğiyle |
| 11   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | +     | 1/6           |
| 13   | -    | -     | -    | +     | -     | +     | -     | 2/5           |
| 14   | +    | +     | +    | +     | -     | +     | -     | 5/2           |
| 16   | -    | +     | +    | +     | -     | +     | +     | 5/2           |
| 17   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 19   | -    | -     | +    | -     | -     | +     | -     | 2/5           |
| 20   | -    | -     | +    | +     | -     | -     | +     | 3/4           |
| 21   | -    | +     | -    | +     | -     | +     | -     | 3/4           |
| 22   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 25   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 29   | +    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | 1/6           |
| 33   | -    | -     | -    | +     | -     | +     | -     | 2/5           |
| 36   | -    | +     | -    | +     | -     | +     | -     | 3/4           |
| 38   | -    | -     | +    | +     | -     | +     | +     | 4/3           |
| 40   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |

**“MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ**

**DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL**

|     |   |   |   |   |   |   |   |               |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---------------|
| 44  | - | + | + | + | - | - | + | 4/3           |
| 46  | + | + | + | + | + | + | + | Oy Birliğiyle |
| 49  | + | - | - | - | - | - | - | 1/6           |
| 50  | + | - | + | + | - | + | - | 4/3           |
| 51  | + | - | + | + | - | - | - | 3/4           |
| 54  | - | - | - | + | - | - | + | 2/5           |
| 55  | - | + | + | - | - | + | + | 4/3           |
| 57  | + | - | - | + | + | + | + | 5/2           |
| 62  | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 63  | - | - | + | - | + | - | - | 2/5           |
| 65  | - | - | + | - | - | + | - | 2/5           |
| 66  | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 67  | + | - | - | + | - | + | + | 4/3           |
| 71  | - | + | - | + | + | + | - | 4/3           |
| 73  | - | + | - | + | - | + | + | 4/3           |
| 77  | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 82  | - | + | + | + | + | + | + | 6/1           |
| 83  | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 85  | - | - | - | - | + | - | - | 1/6           |
| 88  | + | - | - | - | + | - | - | 2/5           |
| 89  | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 90  | - | + | - | + | - | + | + | 4/3           |
| 93  | - | + | + | + | - | + | + | 5/2           |
| 94  | + | - | + | - | + | + | - | 4/3           |
| 95  | - | - | - | - | + | - | - | 1/6           |
| 98  | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 99  | - | - | - | - | - | + | - | 1/6           |
| 105 | + | + | + | + | + | - | + | 6/1           |
| 110 | + | + | - | - | - | - | - | 2/5           |
| 111 | - | - | + | + | + | - | - | 3/4           |
| 113 | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 120 | - | - | - | + | + | + | - | 3/4           |
| 122 | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 123 | + | - | + | + | - | + | - | 4/3           |
| 125 | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 127 | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
| 129 | + | - | + | + | - | - | + | 4/3           |
| 131 | + | + | - | - | - | - | - | 2/5           |

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

İkinci eleme sonunda;

- 1, 3, 8, 11, 13, 17, 19, 20, 21, 22, 25, 29, 33, 36, 40, 49, 51, 54, 62, 63, 65, 66, 77, 83, 85, 88, 89, 95, 98, 99, 110, 111, 113, 120, 122, 125, 127, 131 sıra numaralı toplam 38 adet projenin elenmesine;
- 2, 4, 5, 7, 9, 10, 14, 16, 38, 44, 46, 50, 55, 57, 67, 71, 73, 82, 90, 93, 94, 105, 119, 123, 129 sıra numaralı toplam 25 adet projenin bir üst tura geçmesi ne karar verilmiştir.

#### **1 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan tasarımın işleve ve yarışmanın temasına uygun olmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **3 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın, bağlam ile kurduğu ilişkinin işlevi karşılama konusunda zayıf bulunması, tasarlanan mekanların yeterli olgunluğa ulaşmamış olması, sunum dilinin yetersizliği eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **8 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımda mekansal zenginlik ve bağlantılar olumlu bulunmasına karşın kentsel mekana müdahale biçimi, programın yoğun kullanımı olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: A.D.)

#### **11 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın kentsel bağlamla kurduğu ilişkinin yetersizliği, yer tanımının yeterince olgunlaşmamış olması, mimari çözümün ifadesinde var olan eksiklikler eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: H.D.)

#### **13 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımda bütüncül bir yaklaşımın bulunmaması, mekansal ilişkinin ifadesinin yetersizliği, işlev ilişkisinin tanımlanmaması olumsuz olarak görülmüştür. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: E.G., A.D.)

#### **17 Sıra Numaralı Proje:**

Projenin kent morfolojisini ele alış biçimi sorunlu bulunmuştur. Mekansal ilişkinin kopukluğu, tasarımın temaya uygun olmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **19 Sıra Numaralı Proje:**

Program ve yapı mimari işlik işlevi için yoğun bulunmuş, yenilikçi bir yaklaşımın tanımlanmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: P.A., A.D.)

#### **20 Sıra Numaralı Proje:**

Yola çıkış biçimi ilginç bulunmakla birlikte, kentsel bağlamla kurulan ilişki zayıf bulunmuş, mimari ifade eksiklikleri eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 3/4 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: P.A., E.G., H.D.)

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

#### **21 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımda dikey kurgunun denenmesi cesur bulunmasına karşın, yükselmenin getirdiği fikirsel zenginliğin olumlu yanlarının tasarıma yansıtılmamış olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 3/4 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: T.G., E.G., A.D.)

#### **22 Sıra Numaralı Proje:**

Yeşil alana müdahalenin yapısal ağırlığı, yoğun mimari program olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **25 Sıra Numaralı Proje:**

Tarihi çevreyle ve kentle kurulan ilişki sorunlu bulunmuş, oluşturulan mimari programın yoğunluğu eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **29 Sıra Numaralı Proje:**

Projenin net işlev şemasına rağmen mevcut kent dokusuyla kurduğu ilişki ve yapısal müdahalenin yoğunluğu olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P.)

#### **33 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımda ‘sızma’ ana fikrinin olumlu bulunmasına karşın bu fikrin yeterince yansıtılmamış olması, mevcut kent dokusuyla kurulan ilişkideki sorunlar, ana cadde ve meydanla kurulan ilişkinin tanımlanmasındaki zayıf yönler olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: E.G.)

#### **36 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın kamusal alan ile kurduğu ilişkinin zayıf olması, ana fikir ile oluşturulan tasarımın uyuşmaması, davetkar bir mekan önerisinin yansıtılmamış olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 3/4 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: T.G., E.G., A.D.)

#### **40 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarım alanı olarak seçilen yerde bulunan tarihi yapının değerlendirilememiş olması, mevcut yapı içerisine yerleşimin sorunlu oluşu, mekansal organizasyonun tam olarak olgunlaşmaması, ölçek sorunu ve mimari programdaki yoğunluğu eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **49 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın yalnızca iç mekana yönelik olarak ele alınışı, kentsel mekanla ilişki kurmaması, tasarım yerinin ve bağlamın karmaşıklığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P.)

#### **51 Sıra Numaralı Proje:**

Kamusal açık alanların tanımsız olması, kamusallıkla kurulan ilişkinin zayıflığı, iç mekan kurgusunda sorunların bulunması, bağlamla kurulan ilişkilerin olumsuzluğu eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 3/4 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P., E.G., G.K.)

#### **54 Sıra Numaralı Proje:**

Esneklik tanımının olumlu bulunmasına karşın programın yoğunluğu, kentsel bağlamla uyumsuzluğu, yere

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

özgü olma durumunun önemsenmemesi olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: E.G., H.D.)

#### **62 Sıra Numaralı Proje:**

Mekansal kurgunun sorunlu olması, arkeolojik sit alanına yaklaşım konusunda bilgi eksikliği, mekansal kurgunun yeterince gelişmemiş olması, yaya aksı ilişkisinin zayıflığı olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **63 Sıra Numaralı Proje:**

Oluşturulan temanın yeterince derinleştirilememiş olması, tasarıma uygun bir mimari anlayışın kurgulanmamış olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: P.A., G.K.)

#### **65 Sıra Numaralı Proje:**

Taksim meydanına yönelik oluşturulan mekansal yığılım yaklaşımı olumlu bulunmasına karşın tasarımın yer ile bağlantısı zayıf bulunmuş ve bağlamla kurulan ilişkisinin yeterince olgunlaşmamış eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: P.A., A.D.)

#### **66 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın yer tanımı anlaşılammıştır. Kentsel bağlamındaki eksiklikler, önerinin iç mekan tasarımı aşamasında kalması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **77 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın yer tanımının yeterince derinleştirememiş olması eleştirilmiş, kentsel bağlamınla kurduğu ilişki sorunlu bulunmuştur. Kurgunun sadece iç mekana yönelik ele alınışı projenin eksikliği olarak görülmüştür. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **83 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın yer seçimi olumsuz bulunmuş, işlev kurgusunda işlik temasının işlenmemiş olması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **85 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımda kamusallığın yeterince irdelenmemesi, kentsel bağlamla kurulan ilişkisinin zayıf kalması, mekan kurgusunda yetersiz oluşu olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: G.K.)

#### **88 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın kentsel mekanla olan ilişkisizliği, mimari programda yoğunluğu eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P., G.K.)

#### **89 Sıra Numaralı Proje:**

Bağlam ile kurulan ilişkisinin zayıflığı, tasarımın mekansal kurgusunun ve üçüncü boyut etkisinin yeterince ifade edilememiş olması eksiklik olarak görülmüştür. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **95 Sıra Numaralı Proje:**

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

Mimari işlik temasına yaklaşımdaki eksiklikler, mekansal kurgunun ortaya atılan fikirle çelişkisi olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile karar verilmiştir (Karşı oy: G.K.)

#### **98 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın kentsel mekanla kurduğu zayıf ilişki, işlev ve yapı biçimindeki tutarsızlık, mekansal kurgunun zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **99 Sıra Numaralı Proje:**

Kentsel mekanın iç mekanla ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte, mekansal kurgunun olgunlaşmamış olması, mimari ifadenin yetersizliği, tasarım ve strüktür ilişkisinin zayıflığı, iskele kurgusunun yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile karar verilmiştir (Karşı oy: A.D.)

#### **110 Sıra Numaralı Proje:**

Ortaya atılan fikir olumlu bulunmakla birlikte, mekansal kurgunun yeterli zenginliğe ulaşmamış olması ve tasarımın ifade biçimi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğu ile karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P., T.G.)

#### **111 Sıra Numaralı Proje:**

Projenin kentsel mekanla ilişkisi sorunlu bulunmuştur. Yalnızca iç mekana yönelik tasarım yaklaşımı, ortaya konan fikrin irdelenmemiş olması ve ifade dilinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 3/4 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: P.A., E.G., G.K.)

#### **113 Sıra Numaralı Proje:**

Projenin ortaya atılan fikir ile uyumsuzluğu, mekansal kurgunun yeterince olgunlaşmamış olması, açık alan – iç mekan ilişkisinin sorunlu olması olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **120 Sıra Numaralı Proje:**

Yeni bir eğitim sistemi düşüncesi ilginç bulunmakla birlikte, kamusal alan önerisi tartışılır bulunmuştur. Önerilen yapının yerle kurduğu ilişkinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 3/4 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: E.G., G.K., A.D.)

#### **122 Sıra Numaralı Proje:**

Mevcut yapının yaşatılması olumlu bulunmasına karşın, kentle ve kamusal alanla kurulan ilişkinin zayıf olması, söz konusu programa yenilikçi bir yaklaşım sunmaması, sunum dilindeki zayıflıklar eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **125 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın yer ile kurduğu ilişkideki sorunlar, Sur Bölgesi içerisindeki kat yükseklikleri kararları olumsuz bulunmuş, sunum dilindeki zayıflıklar, strüktürün biçimsel kalması sorunlu bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **127 Sıra Numaralı Proje:**



## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

Programın yoğunluğu, Anadolu Apartmanı ile kurulan ilişkideki olumsuzluklar, kentsel yerleşim kararlarının zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### 131 Sıra Numaralı Proje:

Tasarımda kamusal alanla ilişkinin kurulamamış olması, işlik temasının yeterince geliştirilememiş olması, sunum tekniğindeki eksiklikler olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğu ile karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P., T.G.)

### Üçüncü Eleme

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 25 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

| “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019 |      |       |      |       |       |       |       |               |
|--|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| 3.ELEME  |      |       |      |       |       |       |       |               |
| Sıra No.   | Ç.P. | T. G. | P. A | E. G. | G. K. | A. D. | H. D. | SONUÇ         |
| 2  | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 4  | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 5  | +    | +     | -    | -     | -     | -     | -     | 2/5           |
| 7  | +    | +     | +    | +     | +     | +     | +     | Oy Birliğiyle |
| 9  | +    | +     | +    | +     | -     | -     | -     | 4/3           |
| 10   | -    | -     | +    | -     | -     | -     | -     | 1/6           |
| 14   | +    | -     | +    | -     | -     | -     | -     | 2/5           |
| 16   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 38   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 44   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 46   | +    | +     | +    | +     | +     | +     | -     | 6/1           |
| 50   | +    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | 1/6           |
| 55   | -    | +     | -    | +     | +     | +     | +     | 5/2           |
| 57   | -    | -     | -    | -     | +     | -     | -     | 1/6           |
| 67   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 71   | -    | -     | -    | -     | -     | +     | -     | 1/6           |
| 73   | -    | +     | -    | +     | +     | +     | +     | 5/2           |
| 82   | +    | +     | +    | +     | -     | -     | +     | 5/2           |
| 90   | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |
| 93   | -    | +     | -    | +     | -     | +     | +     | 4/3           |
| 94   | -    | -     | +    | -     | -     | -     | -     | 1/6           |
| 105  | -    | -     | +    | -     | +     | +     | +     | 4/3           |
| 123  | -    | -     | -    | -     | -     | -     | -     | Oy Birliğiyle |

# “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

## DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

|     |   |   |   |   |   |   |   |               |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---------------|
| 129 | - | - | - | - | - | - | - | Oy Birliğiyle |
|-----|---|---|---|---|---|---|---|---------------|

Üçüncü eleme sonunda;

- 2, 4, 5, 10, 14, 16, 38, 44, 50, 57, 67, 71, 90, 94, 119, 123, 129 sıra numaralı toplam 17 adet projenin elenmesine;
- 7, 9, 46, 55, 73, 82, 93, 105 sıra numaralı toplam 8 adet projenin ödül grubunda değerlendirilmesine karar verilmiştir.

### 2 Sıra Numaralı Proje:

Projenin temaya uygunluğu, teknik ölçütler ve ifade dili olumlu bulunmasına karşın kamusal alan ile ilişkisinin zayıflığı ve yapı yoğunluğu eleştirilmiştir. Önerilen mimarlık işliğinin nasıl çalıştığı anlaşılamamıştır. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

### 4 Sıra Numaralı Proje:

Tasarım yeri olarak seçilen alan ilginç bulunmuştur. Temaya tutarlılığı, teknik ölçütler ve sunum açısından olumlu bulunmakla birlikte, yapının kentle ilişkisinin kurulamamış olması, kendi içine kapalılığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

### 5 Sıra Numaralı Proje:

Temaya uygunluk, teknik ölçütler ve sunum açısından olumlu bulunmasına karşın kamusal alan ile kurduğu ilişki sorunlu bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 2/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P., T.G.).

### 10 Sıra Numaralı Proje:

Tasarımın yer ile kurduğu ilişki sorunlu bulunmuştur. Tarihi yapının avlusunda ortaya çıkan yığılma, kamusal alanla kurulan ilişkinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: P.A.).

### 16 Sıra Numaralı Proje:

Tasarımın kent ile kurduğu ilişki biçimi eleştirilmiştir. Oldukça yoğun ve baskın yapısı, içine kapalı kurgusu, kamusal kullanıma olanak vermemesi projenin olumsuz yönleri olarak eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

### 38 Sıra Numaralı Proje:

Pasaj fikri güçlü bulunmakla birlikte, kamusal ilişkinin olgunlaşmamış olması ve tasarımın ait olduğunu mekana yabancılığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

### 44 Sıra Numaralı Proje:

Eski endüstriyel bir yapının içine yerleşmeyi hedefleyen tasarım, temaya uygun bulunmuştur. Ancak mekansal kurgusunun fikir düzeyinde kalması eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

### 50 Sıra Numaralı Proje:

Temaya uygunluk, teknik ölçütler ve sunum açısından olumlu bulunmasına karşın kamusal alan ile zemin kotunda ilişkinin kurulamamış olması ve kentin geri kalanı ile ilişkisinin yeterince ifade edilmemesi

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

eleştirilmiştir. Önerdiği strüktür tartışmalı bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: Ç.P.).

#### **57 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın yerleştiği yere uygunluğu tartışmalı bulunmuştur. Fikrin yeterince geliştirilememiş olması ve ifade biçimi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: G.K.).

#### **67 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın bir mimarlık işliğinden çok ağır bir yapı programına sahip oluşu eleştirilmiştir. Kentle kurmaya çalıştığı kamusal tartışmalı bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **71 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarımın yer seçimi ilginç bulunmasına rağmen, ağır kitle önerisi, kamusal alan potansiyelinin değerlendirilememesi eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: A.D.).

#### **90 Sıra Numaralı Proje:**

Proje alanı olarak belirlenen alan olumlu bulunmakla birlikte, kentle kurduğu ilişkinin zayıflığı, altyapıya getireceği yük ve açık – kapalı mekan kullanımındaki zorluklar eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **94 Sıra Numaralı Proje:**

Geçicilik fikrini barındıran önerinin ifade biçiminin olumlu bulunmasına rağmen, mekânsal zenginliğin sağlanmamış olması, zemin kotunda kamusal ilişkinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 1/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: P.A.).

#### **123 Sıra Numaralı Proje:**

Basmane çukurunun mekan olarak seçilmesi ve suyun mekanla ilişkilendirilmeye çalışılması yaratıcı bir fikir olarak değerlendirilmiş ancak bu ilişkinin mekana yansımaysı, su üzerindeki dolaşımın etkinliklerle desteklenmeyişi ve erişilebilirliği zayıflatması olumsuz bulunmuştur. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

#### **129 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarım alanı olarak seçilen mekanın temaya uygun bulunmasına rağmen, mekan kullanımının yeterli uygunluğa erişememiş olması, yapı biçimlerinin alanın kültürel kimliğiyle ilişkisizliği, kamusal alan ve yer ile ilişkisinin zayıflığı eleştirilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

## **Ödül Grubu Değerlendirmesi**

Üçüncü eleme sonunda ödül grubunda toplam 8 adet projenin değerlendirilme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan bireysel değerlendirme sonrasında, her bir proje üzerinde

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

değerlendirmeler yapılmış ve oylamaya geçilmiştir.

Jürinin ortak kararı doğrultusunda 3. Eleme turunda elenen 14 sıra numaralı proje, tekrar değerlendirilmiş ve oy birliği ile ödül grubuna alınmasına karar verilmiştir.

Yapılan değerlendirme ve oylamalar sonucunda ödül grubu, eşdeğer mansiyon ve jüri özel ödülleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

1. Ödül – 7 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)
2. Ödül – 55 Sıra numaralı proje (4/3 Oyçokluğuyla, Karşı Oy: Ç. P. , T. G. , P.A )
3. Ödül – 73 Sıra numaralı proje (4/3 Oyçokluğuyla, Karşı Oy: Ç. P. , T. G. , P.A )

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 46 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 82 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 93 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)

Jüri Özel Ödülü – 9 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Jüri Özel Ödülü – 14 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)  
Jüri Özel Ödülü – 105 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)

#### **1. Ödül – 7 Sıra numaralı proje**

Projenin yer seçiminde belirli bir kentsel alan arayışına girmek yerine var olan bir kentsel kurguyu tamamlar nitelikteki tavrı etkileyici bulunmuştur. Kentsel mekanın içerisine sızarak, alanda varolan hanlar ile ilişki kurması ve hanları, gündelik yaşantıya katarak kamusalık kurma düşüncesi, bu kapsamda tasarlanan çok sayıda mimari mekanın kentle yapıcı bir biçimde bütünleşmesi takdir edilmiştir. Tarihi çevreyi dengeli ele alışı, temaya yaklaşımı, bağlamın ve ölçeğin doğru ele alınması projenin güçlü yönleri olarak görülmüştür. Tasarım kadar, teknik ölçütlerin ve ifade dilinin yetkinliğine sahip olan proje, oy birliğiyle birincilik ödülüne layık görülmüştür.

#### **2. Ödül – 55 Sıra numaralı proje**

Projenin sorunlu bir kentsel alanı, doğa verilerini dikkate alarak, yeniden üretim odaklı dönüştürme arayışında olan fikri ve mimarlık işliğinin bu genel fikrin bir parçası olarak ele alınışı olumlu bulunmuştur. Projenin ulaştığı kompozisyonel olgunluk, bunun kesitte ifadesi etkileyicidir. Kurgulanan senaryo ile ortaya konan yaratıcılık yetisi ve yer ile ilişkisi değerlidir. Buna karşın, çok sayıda karmaşık işlevin ve bunların birbirleri ile olan ilişkilerinin plan düzleminde bütüncül bir anlatıma kavuşmamış olması, mimarlık işliğinin bu bütünün içindeki yerinin ve iç kurgusunun yeterince ifade edilememiş olması olumsuz bulunmuştur. Etkileyici sunuş ve grafik anlatım düzeyine sahip proje, 4/3 oy çokluğuyla ikincilik ödülüne layık görülmüştür (Karşı oy: Ç. P. , T. G. , P.A)

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

#### **3. Ödül – 73 Sıra numaralı proje**

Projenin, kentin sorunlu bir yapısına yeniden işlev verirken, yapının eski işlevinden yola çıkarak elde ettiği özgün tutum olumlu bulunmuştur. Projenin ana fikri kapsamında mimarlık işliğinin otobüs ve minibüslerle kent içinde dinamik ve mobil bir yapıda düşünülmesi, var olan işlevine uygun olarak dönüştürülmesi, disiplinlerarası üretim mekanı olarak vücut bulması, proje yerinin işliğin işliğı olarak ele alındığı 2. düzey sorgulama ve araştırmayı gündeme getirmesi oldukça ilginç bulunmuştur. Buna karşın yeni ya da tamamlayıcı bir biçim arayışına girilmemiş olması eleştirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, 4/3 oy çokluğuyla üçüncülük ödülüne layık görülmüştür (4/3 Oyçokluğuyla, Karşı oy: Ç. P. , T. G. , P.A)

#### **Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 46 Sıra numaralı proje**

Projenin tasarlandığı yere hem kültürel açıdan yaptığı katkı hem de yerin içinde bulunduğu teknik kısıtlılıklar içinde aradığı özgün ve etkileyici biçim övgüye değerlidir. Tasarlanan biçimleri çok iyi kullanan, farklı kotlarda bir geçiş rotası haline getirerek kamusalılığı sağlaması değerlidir. Ayrıca projenin gerek sosyal bağlamının kurgulanışı, gerekse de yapım sürecinin tasarlanması ve bunun anlatılışındaki olgunluk takdir edilmiştir. Buna rağmen tasarlanan amfi yapısının bütünlüğü bozması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

#### **Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 82 Sıra numaralı proje**

Farklı bir coğrafyayı kendisine bağlam seçen ve yerin/topoğrafyanın özelliklerini yorumlayan tasarım yarışma konusu için seçilen kent ile ilgi uyandırmış, tarihi doku ile uyuma gösterilen özeni ise dikkat çekici bulunmuştur. Yer ile kurulan biçimsel ilişki içinde mevcut dokuyla bütünleşen ve mevcut kent kurgusunun devamı niteliğindeki tavır olumlu bulunmuştur. Yapım teknolojisinin de işliğin bir parçası haline gelmesi başarılı bulunmakla birlikte, iç mekanlardaki yaşantının ifadesi eksik bulunmuştur. Ayrıca dolaşım alanlarının fazlılığı ve iklimin gereklerinin yeterli düzeyde ele alınmamış olması eleştirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

#### **Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 93 Sıra numaralı proje**

Kentin farklı akslarında var olabilen ve mevcut doku ile bütünleşen bir projenin, kentin farklı noktalarında kendine bir bağlam oluşturması ve kent boşluklarına eklenerek mimarlık işliğı için zemin oluşturma arayışı çok güçlü bir fikir olarak ortaya çıkmaktadır. Ancak kentin içinde çeşitli mekanlarda gerçekleşmesi ön görülen yapılanmanın düzey olarak aynı kalmaması, özellikle örnek tasarım olarak ele alınan alanın büyüklüğü ve tanımsızlığı olumsuz bulunmuştur. Sunum tekniğı açısından oldukça başarılı bulunan proje, oy birliğiyle eşdeğer mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

#### **Jüri Özel Ödülü – 9 Sıra numaralı proje**

Tasarım alanı olarak seçilen eski bir endüstriyel alanla projenin kurduğu ilişki, bağlam fikri ve geçicilik düşüncesi kapsamında geliştirdiğı proje fikir bulunmakla birlikte tasarımın yeterince olgunlaşmamış olması eleştirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğiyle jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

## “MİMARLIK İŞLİĞİ” 16. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2019, JÜRİ

### DEĞERLENDİRME RAPORU – 09.09.2019, İSTANBUL

#### **Jüri Özel Ödülü – 14 Sıra numaralı proje**

Mimarlık işliğı fikrini, bilinen konteyner kurgusu üzerinden geliştiren proje, tasarım kurgusunun ekleme-çoğaltma diyagramı ile ifadesi ve kentsel bağlamı ile ilişkileri güçlü bulunmuştur. İfade dilinin başarısına rağmen, mekanların yeterliğı olgunluğa erişememiş olması eleştirilmiştir. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğıyle jüri özel ödülüne layık görülmüştür.

#### **Jüri Özel Ödülü – 105 Sıra numaralı proje**

Projenin kütleli kompozisyonu, sunum ve anlatımda ulaşmış olduğı olgunluk takdir edilmiştir. Sakin ve rasyonel mekan çözümleri olumlu bulunmasına karşın, projenin üretimle kurduğı ilişki, sosyal bağlamı yeterince anlatılamamıştır. Yer in ruhu üzerine yorum getiren çalışmanın, kentte bulunduğı nokta ve kentin geri kalanı ile olan ilişkisi, kamusalılığı kullanım biçimi açısından olumsuzluklar barındırmaktadır. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda proje, oy birliğıyle jüri özel ödülüne layık görülmüştür.