

**YENİ YAŞAM “ARAYÜZLERİ” 18. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2021,  
JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU – 21.09.2021, 22.09.2021, 23.09.2021**

**YENİ YAŞAM “ARAYÜZLERİ”  
18. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2021**

YENİ YAŞAM “ARAYÜZLERİ” Ulusal Katılımlı 18. Çuhadaroğlu 2021 Yılı Öğrenci Proje Yarışması için jüri toplantıları, çevrimiçi toplantı platformu Zoom üzerinden, Asli Seçici Kurul Jüri Üyeleri; Leman Figen Gül (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)(Yeni Jüri Başkanı), Ahmet Zeki Turan (Prof. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi), Özgür Bingöl (Doç. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi), Demet Arslan Dinçay (Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Teknik Üniversitesi), Murat Sönmez (Dr. Öğr. Üyesi, TOBB ETÜ), Tülin Hadi (Mimar, TECE Mimarlık), Nesli Naz Aksu (Y. Mimar, Peyzaj Mimarı, azaksu mimarlık), Kutlu Bal (Mimar, 2x1 Architects – İkkerebir), Yedek Jüri Üyeleri; Feyzal Avcı Özkaban (Dr. Öğr. Üyesi, Dokuz Eylül Üniversitesi), Nihat Eyce (Öğr. Gör. Y. Mimar, TOBB ETÜ), Mehmet Cemil Aktaş (Peyzaj Mimarı, Caps.), Danışman Jüri Üyeleri; Elmira Gür (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi), Ali Özçelik (Mimar, Çuhadaroğlu Teknik Danışmanı) ve Raportörler; Uğur Sarışen (Araş. Gör. Y. Mimar, İstanbul Teknik Üniversitesi), Sinem Yılmaz (Çuhadaroğlu Kurumsal İletişim Yöneticisi) katılımı ile sırayla 21.09.2021 Salı günü, 22.09.2021 Çarşamba günü ve 23.09.2021 Perşembe günü yapılmıştır. Asli Seçici Kurul Jüri Üyelerinden Birgül Çolakoğlu (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi) (Jüri Başkanı) 21.09.2021 ve 23.09.2021 tarihli toplantıya mazeret bildirerek katılamamıştır. Kendisinin katılmıyor olması sebebi ile, Yedek Jüri Üyesi Nihat Eyce oy çokluğu ile Asli Seçici Kurul Jüri Üyesi seçilmiştir. Birgül Çolakoğlu'nun ilan edilen jüri başkanı olması sebebiyle ise, Leman Figen Gül oy çokluğu ile yeni jüri başkanı seçilmiştir. Nihat Eyce ve Leman Figen Gül, seçimle edindikleri görevi, 22.09.2021 ve 23.09.2021 tarihli toplantılarda da devam ettirmişlerdir. Raportör Merve Kartal (Mimar, Çuhadaroğlu) 21.09.2021 ve 22.09.2021 tarihli toplantılara mazeret bildirerek katılamamıştır. Danışman Jüri Üyelerinden Elmira Gür, 22.09.2021 tarihli toplantıya mazeret bildirerek katılamamıştır. Yedek Jüri Üyelerinden Mehmet Cemil Aktaş, 22.09.2021 ve 23.09.2021 tarihli toplantıya mazeret bildirerek katılamamıştır.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri, ilan edilen posterde belirtilmiş olan jüri değerlendirmesi başlangıç tarihinden daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir.

Jüri üyelerinin, teslim edilen projeleri bireysel olarak inceleme talepleri doğrultusunda projeler, 18.09.2021 Cumartesi günü dijital olarak jüri üyeleri ile paylaşılmıştır.

Jüri değerlendirme toplantısı, yarışma şartnamesi ve değerlendirme ölçütleri gözden geçirilerek başlamıştır. Ardından, sistemde başvuru kaydı bulunan ve/veya yarışma raportörlüğüne proje teslimi yapan başvuru sahipleri ile ilgili, 14.09.2020 Salı günü Raportör Uğur Sarışen, Sinem Yılmaz ve Merve Kartal tarafından, şartnameye uygunluk bağlamında gerçekleştirilen ön değerlendirme toplantısına ait tespitler aktarılmıştır.

Bu bağlamda ilk olarak, 20211631107002, 20211630887933, 20211630417817, 20211630147213, 20211629896129, 20211629722006, 20211629649020, 20211629577210, 20211629447431, 20211629444283, 20211629105159, 20211629059492, 20211628938940, 20211628971825, 20211628702378, 20211628603997, 20211628588132, 20211628573729, 20211628532287, 20211628419519, 20211628354300, 20211628345911, 20211628336002, 20211628327198,

20211628099311, 20211628019590, 20211628019509, 20211628019364, 20211628019185,  
20211627896556, 20211627734204, 20211627731208, 20211627540883, 20211628430639,  
20211627472443, 20211627396187, 20211627364734, 20211627337408, 20211627222110,  
20211626984014, 20211626976870, 20211626874332, 20211626800620, 20211626796957,  
20211626796242, 20211626733896, 20211629465506, 20211626281288, 20211626281378,  
20211626119188, 20211626101458, 20211626090904, 20211626077622, 20211625829209,  
20211626118726, 20211625810403, 20211625650548, 20211625650012, 20211631302346,  
20211625313079, 20211625302390, 20211625150847, 20211625688897, 20211628506955,  
20211624974575, 20211624918551, 20211624883514, 20211624883388, 20211624831254,  
20211624797401, 20211624483407, 20211624479642, 20211624477147, 20211628245851,  
20211624189328, 20211624117906, 20211623893998, 20211626101629, 20211623835655,  
20211623743635, 20211623686731, 20211623606906, 20211623595716, 20211623527124,  
20211623486480, 20211623412980, 20211623403519, 20211630662721, 20211622793428,  
20211622557922, 20211622528056, 20211626101680, 20211622376409, 20211622375806,  
20211622370255, 20211622331594, 20211622281193, 20211622185562, 20211622157960,  
20211628258455, 20211622117583, 20211622117153, 20211622117151, 20211622116702,  
20211622063348, 20211622049879, 20211622024409, 20211621970596, 20211626118742,  
20211628240872, 20211621350799, 20211627814870, 20211621239817, 20211624101669,  
20211625495254, 20211625052483, 20211627675877, 20211625566863, 20211623316588,  
20211621883356, 20211623837518, 20211628940521, 20211625648173, 20211628285654,  
20211630446739, 20211627384128, 20211621596496, 20211627630179, 20211624527594,  
20211627393060, 20211621602453, 20211622044686, 20211625185134 rumuzlu 133 başvuru sahibinin yarışma başvurusu yaptığı fakat eksik belge yüklenmesi sebebiyle başvurusunun tamamlanmadığı bilgisi jüriler ile paylaşılmıştır.

Ardından, eksik belge yükleme durumu olmadan proje teslimi yapan ve böylece değerlendirmeye katılma hakkı bulunan 71 proje olduğu bilgisi jüri ile paylaşılmıştır. Bu projeler arasından,

67 sıra no'lu projenin, şartnamede yazılı hususlara uymayan bir teslim yapması sebebiyle (pafta ve proje raporunda açık bir şekilde ad-soyad bilgisinin yer alması) oy birliği ile değerlendirmeye alınmamasına karar verilmiştir.

Böylece, toplam 70 (Yetmiş) adet proje değerlendirmeye alınmıştır.

## 1.ELEME

Jüri üyeleri, bu aşamada yarışma amacına uygun şekilde birinci eleme için projelerden beklenen bazı temel ilkeleri değerlendirmiştir.

Bu ilkeler doğrultusunda problem tanımı, önerilen senaryo ve temsil açısından beklenen düzeye erişememiş olması nedeniyle;

• **5, 8, 12, 16, 17, 25, 26, 30, 47, 48, 52, 55, 57, 64, 68, 69, 70, 71** sıra numaralı toplam 18 adet projenin oy birliğiyle elenmesine;

• **1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 53, 54, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66** sıra numaralı toplam 52 projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

## 2.ELEME

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 52 adet projenin değerlendirme çalışmalarına Çevrimiçi Toplantı platformu Zoom'da başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

2. ELEME										
Sıra No.	N.E.	L.F.G.	A.Z.T.	Ö.B.	D.A.D.	M.S.	T.H.	N.N.A.	K.B.	Sonuç
1	+	+	-	+	-	+	-	+	-	5 / 4
2	-	+	+	+	-	+	-	+	-	5 / 4
3	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
4	-	+	+	-	+	-	-	-	-	3 / 6
6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
7	-	+	+	+	+	+	+	+	+	8 / 1
9	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1 / 8
10	-	-	+	+	-	-	-	-	-	2 / 7
11	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
14	-	-	-	+	-	+	-	+	-	3 / 6
15	-	+	+	+	+	+	+	+	-	7 / 2
18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
19	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1 / 8
20	-	-	-	-	+	-	-	-	-	1 / 8
21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
22	+	-	+	+	-	-	-	-	-	3/6
23	+	+	+	+	+	-	+	+	+	8/1
24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
27	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1/8
28	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1/8
29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
31	-	+	+	+	+	-	+	+	-	6/3
32	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
33	-	+	+	+	+	-	+	-	-	5/4
34	-	-	-	+	+	+	-	+	-	4/5
35	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1/8
36	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
37	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
39	-	-	+	+	+	+	-	-	-	4/5
40	+	+	+	+	-	-	-	+	+	6/3
41	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1/8
42	-	-	+	+	+	+	+	-	+	5/4
43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
44	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1/8
45	+	-	+	+	+	-	+	-	-	5/4

46	+	+	+	+	-	-	-	+	-	5/4
49	-	-	+	+	+	+	+	+	+	7/2
50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
51	-	-	+	-	-	+	-	-	-	2/7
53	-	+	+	+	-	+	-	+	-	5/4
54	-	-	-	-	-	+	-	-	-	1/8
56	-	+	+	-	-	+	-	+	+	5/4
58	+	+	+	+	-	-	+	+	-	6/3
59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
61	+	+	+	-	+	-	-	-	-	4/5
62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
63	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
65	+	+	+	+	-	-	-	+	+	6/3
66	+	-	+	-	+	+	+	-	-	5/4

İkinci eleme sonunda;

• 4, 6, 9, 10, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 29, 34, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 50, 51, 54, 59, 60, 61, 62 sıra numaralı toplam 29 adet projenin elenmesine;

• 1, 2, 3, 7, 11, 15, 23, 31, 32, 33, 36, 37, 40, 42, 45, 46, 49, 53, 56, 58, 63, 65, 66 sıra numaralı toplam 23 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

#### 4 Sıra Numaralı Proje:

Önerilen arayüzün anlaşılacağı, distopik olan bu yaklaşımın çözüm bağlamında bir projeksiyon yapamadığı, çocuk-bitki ilişkisine dair indirgemelerin ve oyun kavramına dair koşullandırılmaların olduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: L.F.G, A.Z.T, D.A.D.)

#### 6 Sıra Numaralı Proje:

Yarışma konusuyla ilişkisi güçlü bulunan projede önerilen elemanların projenin kendisi ile ilişkisinin zayıf olduğu, öneriler arası ölçek geçişinin bağlantısında kopukluk olduğu, mekânsal çözümlerin zayıf bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

#### 9 Sıra Numaralı Proje:

Projenin söyleminin ve sunum biçiminin olumlu bulunduğu, çevreye duyarlı olduğu; fakat önerilen yapının amacının net olarak anlaşılacağı, yapının formu ile senaryo arasında ilişkisel bir kopukluk olduğu ve su altı ile ilişkisinin net olarak anlaşılacağı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: N.N.A.)

#### 10 Sıra Numaralı Proje:

Yola çıkılan fikrin, biyolojik çeşitlilik meselesinin ve söylemin tektonik anlamda çözülmeye çalışılmasının olumlu bulunduğu; fakat arayüz kavramının yeterince irdelenemediği ve yenilikçi olamayan, konvansiyonel bir üretimin ortaya konulduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/7 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T, Ö.B.)

**13 Sıra Numaralı Proje:**

Projede arayüz kavramının nasıl ele alındığının ve tasarımın anlaşılmadığı, bu sebeple arayüz olarak ortaya konan düzenlemenin jüriyi ikna edemediği, bağlamla ilişki kurulamadığı, bağımsız bir rota üzerinden yapılan bir tanımın nasıl belirlendiğinin anlaşılmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**14 Sıra Numaralı Proje:**

Arayüzü yeni bir kamusalık önerisi olarak ele alan projede birtakım belirsizliklerin olduğu, vaad edildiği gibi sokak ile yapı arasında kurulan bir arayüzün karşılığının üretilmediği, hüresel tanımlanan mekansallıklar ile kamusalık ve bir araya gelme kavramlarını destekleyici bir karşılığın üretilmediği ve bu sebeple kurgulanan yaşantının sorgulandığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B., M.S., N.N.A.)

**18 Sıra Numaralı Proje:**

Zeminin boşaltılarak yapılaştırıldığı bir arayüz tanımına sahip projede bağlamsal uyumsuzlukların söz konusu olduğu, konvansiyonel bir çerçeve sistemi içerisindeki hacimsel kullanımın arayüzden beklenen yeniliği gösteremediği belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**19 Sıra Numaralı Proje:**

Göç konusunu temel problem olarak ele alması sebebiyle olumlu bulunan projede, kurulan gramerin bir standarta ulaştırılması durumunun arayüz yaklaşımını muğlak ve gelişemeyen bir noktaya getirdiği belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B.)

**20 Sıra Numaralı Proje:**

Projede arayüz ve tasarım fikrinin anlaşılmadığı, önerilen strüktürün niteliğinden bahsedilmediği, bu strüktürün etkili bir şekilde çalışmadığı ve ölçekler arası geçişlerin takip edilemediği belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: D.A.D.)

**21 Sıra Numaralı Proje:**

Fikri olumlu bulunan projede, program konusunda beklenen düzeyin yakalanamadığı, yaklaşımın üst ölçekte kaldığı, mekânsal çözüme ulaşmakta problemlerinin olduğu ve ham örgütlenmelerin bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**22 Sıra Numaralı Proje:**

Konuyu tektonik olarak ele alma biçimi ve örüntü kurmadaki becerisi olumlu bulunan projede, projenin önerisinin anlaşılmadığı, arayüzden ziyade bir yerleşim modelinin arandığı, mekânsal kurgu bağlamında üretilen hacimlerden oluşan boşlukların anlaşılmadığı ve sirkülasyon anlamında problemlerinin olduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T., Ö.B., T.H.)

**24 Sıra Numaralı Proje:**

Raporda vaad edilen ilişkilene biçimlerinin projede nasıl karşılık bulduğu ve arayüz yaklaşımının anlaşılmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**27 Sıra Numaralı Proje:**

Bakırın ele alınma ve Covid-19 ile ilişkilendirme biçiminin potansiyelli bulunduğu projede, arayüz kavramına dair beklentilerin karşılanmadığı, eyleme yönelik bir tavrın bulunmadığı ve ölçek konusunda sorgulandığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: N.N.A.)

**28 Sıra Numaralı Proje:**

Projedeki önerinin arayüz bağlamında tasarım ile ilişkileneemediği, neden su üzerine yerleştirildiğinin anlaşılamadığı ve küteselliğinin yoğun bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B.)

**29 Sıra Numaralı Proje:**

Göç sorununu mesele edinmesi olumlu bulunan projede, önerilen çözümün niteliğinin anlaşılamadığı ve mekânsal açımların yeterli düzeyde bulunamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**34 Sıra Numaralı Proje:**

Üretim biçimi ve grafik becerisi takdir edilen projede, kullanılan kavram / tema ve bunun görselleştirme biçimi ile, alanın gerçekliği / potansiyelleri / gerilimleri arasında kurulan ilişkilerde belirsizliklerin ve yetersizliklerin bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 4/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B., D.A.D., M.S., N.N.A.)

**35 Sıra Numaralı Proje:**

Projede kurulan mekânsal ilişkilerin karmaşık olduğu, dar bir sokakta kurgulanan tasarımda oluşan mekanların, projenin iddia ettiği nefes alma fikri üzerine kullanılan elemanlar ile kurdukları ilişkilerin sorgulandığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T.)

**38 Sıra Numaralı Proje:**

Projenin, yarışmanın teması ile zayıf bir ilişki kurduğu ve öneri olarak sunulan sistemin anlaşılamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**39 Sıra Numaralı Proje:**

Eşitsizlikler konusuna değinmesi ve mülkiyetsiz bir alanı erişime açma yaklaşımı olumlu bulunan projede, tasarım önerisinin hedefe dair bir çözüm üretmediği, ve programatik olarak arıtma alanı gibi bazı mekanların hacimsel olarak gereklilikleri sağlayamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 4/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T., Ö.B., D.A.D., M.S.)

**41 Sıra Numaralı Proje:**

Gerçekliğin dijitale dönüştüğü düzlemi arayüz olarak tanımlaması olumlu bulunan projede, tasarım önerisinde fikrin karşılık bulamadığı ve çevreyle kurulan ilişkinin zayıf olduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T.)

**43 Sıra Numaralı Proje:**

Yarışmanın teması ile yeterli ilişkilenemeyi sağlayamayan projede, problem tanımının ortaya konulamadığı ve modüler yapı fikrinin kamusal kullanım bağlamında fiziki bir büyüklük haline

getirilerek arayüzün bir boşluk fikrine indirildiği belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**44 Sıra Numaralı Proje:**

Projenin hedeflediği çözümün öneride karşılık bulamadığı ve önerinin su ile kurduğu ilişkinin anlaşılmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B.)

**50 Sıra Numaralı Proje:**

Yeni bir üretim modeli hedefleyen projede, hedefin tasarımsal karşılıklarının görülemediği ve önerinin yeterince geliştirilemediği belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**51 Sıra Numaralı Proje:**

Sınır kavramının potansiyellerini kullanma çabası olumlu bulunan projede, tasarım önerisinin, sınır halini bozacak hamleleri sergileyemediği ve hedeflediği ilişkilene biçimlerine ulaşamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/7 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T., M.S.)

**54 Sıra Numaralı Proje:**

Tasarım önerisinde, projenin vaad ettiği üretim biçimi ve sistemine dair karşılıkların bulunamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: M.S.)

**59 Sıra Numaralı Proje:**

Projede ortaya konan problemin ve buna yönelik çözümün anlaşılmadığı, ortaya konan içeriğin arayüz bağlamında nasıl bir karşılık bulduğunun belirsiz olduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**60 Sıra Numaralı Proje:**

Kuramsal strüktürü etkili bulunan projede, söylemin öneriye geçerken etkisini kaybettiği, nesneye indirgenen tasarım önerisi olarak karşılık bulmasının sınır ve eşik gibi kavramlarla hedeflenen tartışmayı devam ettiremediği ve maske kavramının yarışma konusuna aksetme biçiminin belirsiz olduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

**61 Sıra Numaralı Proje:**

Kuramsal yaklaşımın, duvarlar ile açık havada farklı aksiyonlar üretme halinin ve iki duvarın arasında bir mekânsal örgütlenme teşebbüsüne girilmesinin olumlu bulunduğu projede, duvarların yoğunluğunun projeyi ağırlaştırdığı, duvarın tektonik ve mekânsal bağlamda konvansiyonel bir varoluşun ötesini vaad edemediği ve bu sebeple yenilikçi olamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 4/5 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: N.E., L.F.G., A.Z.T., D.A.D.)

**62 Sıra Numaralı Proje:**

Kuramsal aşamada etkili saptamaların olduğu söylenen projede, fikir düzlemindeki tespitlerin detaylı irdelenerek öneriye yansıtılmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

### 3.ELEME

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 23 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

3. ELEME										
Sıra No.	N.E.	L.F.G.	A.Z.T.	Ö.B.	D.A.D.	M.S.	T.H.	N.N.A.	K.B.	Sonuç
1	-	+	-	+	-	+	-	-	-	3/6
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
3	+	+	+	+	+	+	-	+	-	7/2
7	-	-	-	+	+	+	+	+	+	6/3
11	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
15	-	-	-	+	-	-	+	+	-	3/6
23	-	-	+	-	+	-	-	-	-	2/7
31	-	-	-	-	-	-	-	+	-	1/8
32	-	+	+	+	+	+	-	-	+	6/3
33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
36	-	+	+	+	+	+	-	+	-	6/3
37	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
40	+	-	-	+	-	+	-	+	+	5/4
42	-	-	-	-	-	+	+	-	-	2/7
45	-	-	+	-	-	-	-	-	-	1/8
46	-	-	-	+	-	-	-	-	-	1/8
49	-	+	+	+	+	+	+	+	+	8/1
53	-	-	-	+	-	+	-	+	-	3/6
56	-	-	-	-	-	-	-	-	+	1/8
58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Oy birliğiyle
63	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Oy birliğiyle
65	+	-	-	-	-	-	-	-	+	2/7
66	-	-	-	-	-	+	-	-	-	1/8

Üçüncü eleme sonunda;

- **1, 2, 15, 23, 31, 33, 42, 45, 46, 53, 56, 58, 65, 66** sıra numaralı toplam 14 adet projenin elenmesine;
- Kalan 9 projenin nitelikleri dikkate alınarak jüri tavsiyesiyle 3 adet teşvik ödülü verilmesine;
- **3, 7, 11, 32, 36, 37, 40, 49, 63** sıra numaralı toplam 9 adet projenin ödül grubunda değerlendirilmesine karar verilmiştir.

#### 1 Sıra Numaralı Proje:

Mülkiyeti olmayan farklı kotlarda eyleme imkan tanınması olumlu bulunan projede, dolgu olma hali üzerinden arayüz kavramına yapılan açılımın tam olarak algılanamadığı ve önerinin iki bina arasında yerleştirilmesinin sebeplerinin belirsiz olduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: L.F.G., Ö.B., M.S.)

#### 2 Sıra Numaralı Proje:



Çevresel sorunlar üzerinden konuyu ele alma biçimi, gösterdiği duyarlılık ve betonla kurulan ilişkilene niyetinin olumlu bulunduğu projede, önerinin sahip olduğu ölçek karmaşası ve araştırmanın yöneliminin tam olarak ortaya konmamış olması sebebiyle olumsuz atfedilen muğlak bir tavrın bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

#### **15 Sıra Numaralı Proje:**

İfade biçimi ve sunum dili ile ortaya konan çabanın jüri tarafından takdir edildiği projede, tasarım fikrinin yenilikçi karşılıkları potansiyelli olsa bile arayüz bağlamında etkili önerinin üretilmediği, vurgulanmadığı, anlatıda geçen mekanlar ile teknolojik düzenlemenin artiküle olamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B., T.H., N.N.A.)

#### **23 Sıra Numaralı Proje:**

Güncel bir meselenin problem olarak ele alınmasının ve mevcut siloların yeniden işlevlendirilmesine ait çabanın olumlu bulunduğu projede, arayüz tanımının net olmadığı ve insanların öneri ile kamusal bağlamda ilişkilene biçiminin anlaşılmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/7 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T, D.A.D)

#### **31 Sıra Numaralı Proje:**

Meseleyi ele alma ve düşünsel yapıyı kurma biçiminin olumlu bulunduğu projede, arayüz önerisi ve önerinin getirdiği mekânsal çözümün anlaşılmadığı, üretilen mekânsal karşılıkların yeterli olmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: N.A.A.)

#### **33 Sıra Numaralı Proje:**

Öneri olarak ortaya konan tasarım seçkisinin bir araya gelme halinin olumlu bulunduğu projede, önerinin getirdiği yenilikçi yaklaşımın anlaşılmadığı, kentle ilişkilene biçiminin sorgulandığı ve sonuçta jenerik bir önerinin ortaya konduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

#### **42 Sıra Numaralı Proje:**

Kuramsal düşünce strüktürünün, yeni bir teknolojiyi içermesinin, ilişkilenen bireyin çevresel ilişkisini kısıtlama hamlesi ile yeni değerlendirme açımları yaratmasının olumlu bulunduğu projede, önerilen tasarımın hareketli bir pano olmanın ötesine geçemediği, yenilikçi olmayan bir cidar sistemi tanımladığı ve kent yaşamına yaptığı katkının sorgulandığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/7 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: M.S., T.H.)

#### **45 Sıra Numaralı Proje:**

Kentsel boşluklara odaklanma şeklinin olumlu bulunduğu projede, boşluklara önerilen tasarımın kullanımının ve ürettiği mekânsal ilişkilenemelerin anlaşılmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T.)

#### **46 Sıra Numaralı Proje:**

Sur fikrinin ele alınışına dair niyet ve temsil dilinin olumlu bulunduğu projede, fikrin öneriye dönüşüm sürecinde tutarsızlıkların bulunduğu, arayüz fikrinin tasarım önerisindeki karşılıklarının

belirsiz olduğu ve mekânsal bağlamda teknik hataların bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B.)

#### **53 Sıra Numaralı Proje:**

Bir mekânsal tip olarak konteynırın kırdaki yaşamı dönüştürücülüğüne dair niyetin olumlu bulunduğu projede, konteynırın jenerik bir biçimsellik sunmasından ötürü önerinin orijinalleşemediği ve arayüz fikrinin tasarım fikrine yansımalarının net bir biçimde anlaşılamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 3/6 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: Ö.B., M.S., N.N.A.)

#### **56 Sıra Numaralı Proje:**

Kentte yaşayan ve toplumsal açıdan dışlanan bireylerin ele alınıyor olmasının ve bütüne bakıldığında inceltiilmiş bir tasarım olmasının olumlu bulunduğu projede, senaryonun kırsalla girdiği ilişkide tutarsızlıkların bulunduğu, projenin kent içindeki kır hayatını arama teşebbüsüne indirgeniği ve kentsel müdahale sürecinde etkili bir uygulama önerisinin okunamadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.B.)

#### **58 Sıra Numaralı Proje:**

Kuramsal tartışması ve mekânsal potansiyeli olumlu bulunan projede, kuramsal tartışmanın proje önerisine arayüz bağlamında yansıtılma biçiminin ve öneri olarak ortaya konan tasarımın, kuramsal arka planın gerektirdiği ölçüde detaylandırılmadığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

#### **65 Sıra Numaralı Proje:**

Kuramsal ve tasarım önerisine dair anlatımı mümkün kılan temsil araçlarını kullanma gücü takdir edilen projede, arayüze dair söylemin tasarıma etkili bir şekilde yansıtılmadığı, tasarımın yerleştirildiği alanla kurduğu ilişkinin anlaşılamadığı, önerinin çok yüklenerek projeyi ağırlaştırdığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 2/7 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: N.E., K.B.)

#### **66 Sıra Numaralı Proje:**

Önerinin minimal bir ekseninde yapıma halinin olumlu bulunduğu projede, arayüz tartışmasının öneriye yeterince yansıtılmadığı, önerinin tek boyutta esnek olmayan bir tavır yaratmasının öneriyi etkisizleştirdiği, ağaç vurgusunun kavramsal halinin yanında peyzajla desteklenme biçiminin jenerik ve yetersiz bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 1/8 oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: M.S.)

### **ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ**

Üçüncü eleme sonunda ödül grubunda toplam 9 adet projenin değerlendirilme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan bireysel değerlendirme sonrasında, her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılmış ve oylamaya geçilmiştir. Yapılan değerlendirme ve oylamalar sonucunda ödül grubu, eşdeğer mansiyon ve teşvik ödülleri aşığıdaki gibi belirlenmiştir:

1. Ödül – 63 Sıra numaralı proje (8/1 Oy çokluğuyla, Karşı Oy: A.Z.T.)

2. Ödül – 37 Sıra numaralı proje (8/1 Oy çokluğuyla, Karşı Oy: A.Z.T.)

3. Ödül – 40 Sıra numaralı proje (5/4 Oy çokluğuyla, Karşı Oy: L.F.G., A.Z.T., D.A.D., T.H.)

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 11 Sıra numaralı proje (5/4 Oy çokluğuyla, Karşı Oy: L.F.G., A.Z.T., D.A.D., T.H.)

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 32 Sıra numaralı proje (8/1 Oy çokluğuyla, Karşı Oy: K.B.)

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – 49 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)

Teşvik Ödülü – 36 Sıra numaralı proje (7/2 Oy çokluğuyla, Karşı Oy: L.F.G., M.S.)

Teşvik Ödülü – 3 Sıra numaralı proje (8/1 Oy çokluğuyla, Karşı Oy: N.E.)

Teşvik Ödülü – 7 Sıra numaralı proje (Oy Birliğiyle)

### **1. Ödül - 63 Sıra Numaralı Proje:**

Projeyi oluşturan önerinin barındırdığı fikrin orijinalliğinin ve öneriyi ortaya koyacak üretim sürecinin yenilikçi olması durumunun takdir edildiği, arayüz kavramının tanımlanış ve ele alınış biçiminin net bir şekilde ortaya konmasının olumlu bulunduğu belirtilmiştir. Projede, durumlara ve ilişkilenebilirliğe göre farklı yerlere hareket ederek farklı hacimsel karşılıklar üreten bir sistemin tanımlanıyor olmasının, kentte olmayan bir teknolojik artifaktın kentle kurduğu yeni bir ilişki biçimini ortaya koyduğu dile getirilmiştir. Önerideki mimarinin hareket eden objelerle kuruluyor olmasının ise konvansiyonel mimari statüün ötesinde bir sistem tanımladığı ve bu durumun değerli bulunduğu belirtilmiştir. Getirilen önerinin ulaşım konusu üzerinden şekillenmiş olması ise, farklı konular üzerinden gerçekleşecek muhtemel entegrasyonların, projeyi zenginleştirme ihtimalini sorgulatmış, bu durumun önerilen sistemin farklı bağlamlardaki potansiyellerinin ortaya çıkmasını engellediği belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 8/1 oy çokluğu ile BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T. projeye ikincilik ödülü verilmesini önermiştir.)

### **2.Ödül - 37 Sıra Numaralı Proje:**

Güncel bir meseleyi ele almış olması ve felaketleri yeni normal olarak yorumlamasının olumlu bulunduğu, bu durumun gündelik hayattaki yansımalarına dair kurgunun ve mekânsal-ekolojik-dijital katmanların senaryoda metinsel ve imgesel olarak aktarımının başarılı bulunduğu ve önerinin temsil edilmiş biçiminin takdir edildiği projede, tasarıma dair rafine edilememiş bir bütünselliğin algılandığı, önerinin bilhassa tamirat meselesi özelinde geçicilik / sökülebilirlik durumunun sorgulandığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 8/1 oy çokluğu ile İKİNCİLİK ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: A.Z.T. projeye birincilik ödülü verilmesini önermiştir.)

### **3.Ödül - 40 Sıra Numaralı Proje:**

Kuramsal tartışmasının, yapısal evriminin, yeni bir ortak yaşam tanımlıyor olmasının ve distopik atfedilebilecek olan kurgunun hayatla kurduğu ilişki biçimine dair fikrîsel üretimin olumlu bulunduğu projede, önerinin konvansiyonel bir biçimsellikte doğan mimari karşılıklar üzerinden yapılan mimarlık eleştirisinin değerli bulunduğu, fakat arayüz kavramının öneride açılma yönteminin belirsiz olduğu ve son derece spekülâtif bir kurgu ile geleceğe atfediliyor olmasının, bugünle kurulan ilişki bağlamında konumlanma biçimini belirsizleştirdiği belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 5/4 oy çokluğu ile ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: L.F.G., A.Z.T., D.A.D., T.H. projenin mansiyon grubunda olmasını önermiştir.)

### **Eşdeğer Mansiyon Ödülü - 11 Sıra Numaralı Proje:**

Problem tanımı yaparken kullandığı yöntem, gündelik yaşam pratikleri ve psiko-coğrafya ilişkisine odaklı hali ve önerdiği müdahalelerde tipleşmemesi olumlu bulunan projede, çözümün tasarım

önerisi olarak getirildiği noktada bazı muğlak durumların bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 5/4 oy çokluğu ile MANSİYON ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: L.F.G., A.Z.T., D.A.D., T.H. projenin ilk üç ödül grubunda olmasını önermiştir.)

#### **Eşdeğer Mansiyon Ödülü - 32 Sıra Numaralı Proje:**

Kentin var olan katman ve durumlarının ele alınıp dönüştürülmesine dayalı arayüz tanımının, bilinçli bir şekilde minimal bir tasarım bütünü sunmaya dayalı niyetinin ve minimum müdahaleler ile kentsel mekanı canlandırmaya dair çabanın olumlu bulunduğu projede, niyet ve tasarım fikrinin getirdiği önerinin gelişmişlik düzeyinin sorgulandığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 8/1 oy çokluğu ile MANSİYON ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: K.B. projenin ilk üç ödül grubunda yer almasını önermiştir.)

#### **Eşdeğer Mansiyon Ödülü - 49 Sıra Numaralı Proje:**

Artık alanların arayüz bağlamında üretilen kurgusunun ve önerinin yapıya takılan bir protez olma halinin getirdiği farklı durumlara karşı farklı biçimlenme şekillerine dair tasarım fikrinin olumlu bulunduğu projede, önerinin tasarım fikrinin gerektirdiği ölçüde detaylandırılmadığı ve yapıyla kurulan ilişkinin zayıf bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle MANSİYON ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir.

#### **Teşvik Ödülü - 36 Sıra Numaralı Proje:**

Problemi ortaya koyma biçiminin, ürettiği tartışmanın ve kentin kırla ilişkilenmesi üzerinden arayüzün bir ara yapı olarak öneriye yansıtılma halinin olumlu bulunduğu, kullanılan ifade biçimlerinin takdir edildiği projede, arayüz fikrinin öneriye yansıtılması noktasında projenin yeterli doygunluğa ulaşmadığı, yerleştirildiği alanın çevresel ilişkilerinin tanımlanmasında belirsizliklerin bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 7/2 oy çokluğu ile TEŞVİK ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: L.F.G., M.S.)

#### **Teşvik Ödülü - 3 Sıra Numaralı Proje:**

Arayüz kavramını ele alış biçimi ve bunu fikir üretimi bağlamında geliştirmiş olması olumlu bulunan projede, fikrin mekânsal karşılıklarının geliştirilebilir olduğu fakat yarışma bağlamında etkili bir biçimde karşılık bulamadığı, gerçek ve sanal olanın birlikteliğinin işlendiği anlatılarda bugünün mekanlarının kullanılıyor olmasının proje önerisini sorgulattığı belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda 8/1 oy çokluğu ile TEŞVİK ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: N.E.)

#### **Teşvik Ödülü - 7 Sıra Numaralı Proje:**

Farklı alanlara yerleşen bir parazit gibi tanımlanabilecek olan, arayüz olarak tanımlanmayıp arayüzün tanımlanmasına katkı sağlayan durumları içeren ve yeni komşuluk ilişkileri ve kot ilişkilerinin tanımlanması ile geliştirilen öneri olumlu bulunmuştur. Projede, önerinin eklemlendiği bina ile kurduğu ilişkilerin net bir biçimle anlaşılmadığı, bu durumun arayüzün tanımlanma biçimini muğlaklaştırdığı ve cepheye yapılaşma fikrinin ve tasarlanan strüktür çözümlerinin konvansiyonel bulunduğu belirtilmiştir. Tüm değerlendirmeler sonucunda oy birliğiyle TEŞVİK ÖDÜLÜ verilmesine karar verilmiştir.

**YENİ YAŞAM "ARAYÜZLERİ"**  
**18. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2021**  
**ÖDÜLLER**

<b>Birincilik Ödülü</b>	NURSENA ÇOLAK (İTÜ)
<b>İkincilik Ödülü</b>	NAZGÜL BERFİN GÖLGE (İTÜ) - ARDA COŞAN (İTÜ)
<b>Üçüncülük Ödülü</b>	CAN KAYAASLAN (TED ÜNİ.) - KUTAY KAYNAK (TED ÜNİ.)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	İREM NAZ ÖZGAN (İTÜ) - SEREN ESEN (İTÜ)- BUKET YÜREKLİ (İTÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	MÜNEVVER ZEYNEB UZUN (YTÜ) - CEMRE ÇABUK (YTÜ) - ESRA ARSLANTÜRK (YTÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	MERVE ÇAYIR (İTÜ) - TANER DURGUT (İTÜ)
<b>Teşvik Ödülü</b>	SERHAT UĞURCAN AKMAN (İTÜ) - PELİNSU ŞAHİN (İTÜ) - ERDEM KARAÇAY (İTÜ)
<b>Teşvik Ödülü</b>	ATABERK YILMAZ (ÇANKAYA ÜNİ.) - YAREN ŞEVVAL TOKSOY (ÇANKAYA ÜNİ.)
<b>Teşvik Ödülü</b>	DOĞUKAN YILDIRIM (MERSİN ÜNİ.) - NOUR DERWICHE (MERSİN ÜNİ.) - FURKAN ÖZDEMİR (MERSİN ÜNİ.)

**YENİ YAŞAM "ARAYÜZLERİ"**  
**18. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2021**  
**SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ**

Sıra No	Rumuz	Ad-Soyad
1	20211622027693	SEMANUR PALABIYIK (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - BERK GÜNAY (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - MÜGE NUR ÇOPOĞLU (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
2	20211621599928	AHMET KOZ (YTÜ) - ALEYNA CANPOLAT (YTÜ)
3	20211622110509	ATABERK YILMAZ (ÇANKAYA ÜNİ.) - YAREN ŞEVVAL TOKSOY (ÇANKAYA ÜNİ.)
4	20211622919979	ELİF CANBAZOĞLU (İTÜ) - AYSU CABACI (İTÜ)
5	20211624213305	GÜLŞAH NUR ÖZDEMİR (PAMUKKALE ÜNİ.) - TULİN ÖKTEN (PAMUKKALE ÜNİ.)
6	20211626354584	SAMRA HASANOVA (YTÜ) - İPEK ÖĞRETMEN (İSTANBUL OKAN ÜNİ.)
7	20211626719139	DOĞUKAN YILDIRIM (MERSİN ÜNİ.) - NOUR DERWICHE (MERSİN ÜNİ.) - FURKAN ÖZDEMİR (MERSİN ÜNİ.)
8	20211627298845	EMİNE ZEREN SOYAL (YTÜ) - GAMZE DUMAN (YTÜ) - BİRSU GEZGİN (YTÜ) - MUHAMMED TÜRKMEN (YTÜ)
9	20211627545282	MERVE MERAL YILMAZ (GAZİ ÜNİ.) - SELCAN ÜNAL (GAZİ ÜNİ.) - HAVVA DENİZ ŞİMŞEK (GAZİ ÜNİ.)
10	20211627657572	HATİCE DİLARA İĞDIR (PAMUKKALE ÜNİ.) - ŞEVVAL KOZAK (PAMUKKALE ÜNİ.) - SÜMEYYE GÜLER (PAMUKKALE ÜNİ.) - EMİNE TÜRKYILMAZ (PAMUKKALE ÜNİ.)
11	20211628012887	İREM NAZ ÖZGAN (İTÜ) - SEREN ESEN (İTÜ)- BUKET YÜREKLİ (İTÜ)
12	20211628415652	GÖZDE KARTAL (GAZİ ÜNİ.) - GÜL YÜCEL (GAZİ ÜNİ.) - ZEYNEP CABBAR (GAZİ ÜNİ.)
13	20211628537603	SULTAN AVCI (DEÜ) - HAYRÜNİSA BERNA CEDİMOĞLU (DEÜ) - MEHMET ALI YILMAZ (DEÜ)
14	20211628756002	İDİL GÖKGÖZ (TED ÜNİ.) - SİMAY DEMİREL (TED ÜNİ.) - BÜŞRA TANOĞLU (TED ÜNİ.) - ALPEREN GÜMÜŞ (TED ÜNİ.) - AYÇA ATAY (TED ÜNİ.) - DOĞA ÖYKÜ ÖNEN (TED ÜNİ.)
15	20211629047485	EMRULLAH HALİL KÜÇÜK (MSGSÜ) - BURCU ÖZTÜRK (MSGSÜ)
16	20211629119410	KADRİYE SELİN BAĞCI (TOBB ETÜ) - BENGİ BAYAR (ODTÜ)
17	20211629381604	HİLAL BEYDEMİR (PAMUKKALE ÜNİ.) - İREM ÖZEN (PAMUKKALE ÜNİ.)
18	20211629482703	YUSUF AKKOYUN (ANKARA YILDIRIM BEYAZIT ÜNİ.) - EMRE ACAR (MARMARA ÜNİ.) - TALHA ULAŞ (ANKARA YILDIRIM BEYAZIT ÜNİ.)
19	20211629833038	İLTERHAN AVAN (MERSİN ÜNİ.) - RABİA FEZA YILDIRIM (İSTANBUL GEDİK ÜNİ.)
20	20211630151029	CEREN AKDAĞ (DEÜ) - HALİL CANBERK AKKOYUNLU (DEÜ)

21	20211630175300	ŞEBNEM KÜLCÜ (YTÜ) - MUHAMMED EMİN GÜLBAHAR (YTÜ) - EZGİ KARA (YTÜ) - ŞEYMA YİĞİT (YTÜ)
22	20211630232719	AHMET KOCAKAYA (DEÜ) - TUĞÇE YAVUZ (DEÜ) - MURAT YAVUZ ULUKIŞ (DEÜ)
23	20211630241215	NEVZAT UĞURCAN DİKEN (TEKİRDAĞ NAMIK KEMAL ÜNİ.) - MUHAMMET EMİN ŞİMŞEK (MSGSÜ)
24	20211630433117	ECEM DOĞAN (İSTANBUL AYDIN ÜNİ.) - RENGİN EMİNE DOĞAN (MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİ.)
25	20211630495376	BURCU YAVUZ (PAMUKKALE ÜNİ.) - SERAP YALÇIN (PAMUKKALE ÜNİ.) - RABİA YAZGAN (PAMUKKALE ÜNİ.)
26	20211628682028	FATMA SUDE KOYUNCU (TED ÜNİ.) - SENA POLAT (TED ÜNİ.)
27	20211630580929	MUHAMMET OĞUZHAN KOÇ (PAMUKKALE ÜNİ.) - METİN SAMET ÜREYEN (PAMUKKALE ÜNİ.)
28	20211630587510	SEDEN APAYDIN (BAŞKENT ÜNİ.) - AHMET ÇAĞATAY YÜKSEL (BAŞKENT ÜNİ.) - BERKAY ERTEM (BAŞKENT ÜNİ.) - SEFA NEHİR (BAŞKENT ÜNİ.)
29	20211630601130	BURCU AKAR (YAŞAR ÜNİ.) - GİZEM NUR AYKAR (YAŞAR ÜNİ.)
30	20211630604079	CANSU YILDIZ (PAMUKKALE ÜNİ.) - NAZLI ARPAÇ (PAMUKKALE ÜNİ.)
31	20211630670779	AYCEREN KARABIYIK (MARMARA ÜNİ.) - NİSA ŞAHİN (MARMARA ÜNİ.)
32	20211630698146	MÜNEVVER ZEYNEB UZUN (YTÜ) - CEMRE ÇABUK (YTÜ) - ESRA ARSLANTÜRK (YTÜ)
33	20211630844026	SIRRI BERKAY KARA (MALTEPE ÜNİ.) - NESLİGÜL UÇAR (MSGSÜ) - KERİMCAN AYAZ (FSMVÜ)
34	20211630874071	ÖZGE NAZ GÜLER (İTÜ)- AYŞENUR KAYNAK (İTÜ) - BEGÜM BESTE EGE (İTÜ) - ZEYNEP AYDIN (İTÜ)
35	20211630946840	ESİN SALMAN (PAMUKKALE ÜNİ.) - NESEYBE KIR (PAMUKKALE ÜNİ.)
36	20211630959398	SERHAT UĞURCAN AKMAN (İTÜ) - PELİNSU ŞAHİN (İTÜ) - ERDEM KARAÇAY (İTÜ)
37	20211630962268	NAZGÜL BERFİN GÖLGE (İTÜ) - ARDA COŞAN (İTÜ)
38	20211631095752	NECİP ALPCAN BOYACIOĞLU (İSTANBUL MEDİPOL ÜNİ.) - ZEYNEP KARASU (İSTANBUL MEDİPOL ÜNİ.)
39	20211631108225	BURCU ÖRDEK (GAZİANTEP ÜNİ.) - HACER ET (GAZİANTEP ÜNİ.)
40	20211631116632	CAN KAYAASLAN (TED ÜNİ.) - KUTAY KAYNAK (TED ÜNİ.)
41	20211631117278	AYKAN ARAS (TED ÜNİ.) - ZEYNEP KOZOĞLU (TED ÜNİ.) - İLAYDA İLASLAN (TED ÜNİ.)
42	20211631139080	FEYZA MÜJGAN AKDOĞAN (İTÜ) - ŞEYMA KOÇANALI (İTÜ) - MELİS EREN (İTÜ)

43	20211631163994	EREN KIRIŐTIOĐLU (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - NAZİRE DAĞ (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - YILMAZ SUZAN (GEBZE TEKNİK ÜNİ.) - KAAN KAĞIZMAN (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
44	20211631178722	İLKNUR SENA ÖZER (İTÜ) - ESMANUR AVCU (İTÜ) - DİLAN PAKKAN (İTÜ) - ZEYNEP EZĐİ KAYA (İTÜ)
45	20211631187526	NURSENA SAY (MSGSÜ) - MEHMET FATİH KALA (İTÜ)
46	20211631191490	ŐAFAK ÖZAYDIN (YTÜ) - METEHAN MİRZE BAYTÖRE (YTÜ) - MİHRİBAN KIRAÇ (YTÜ) - ŐENGÜL ŞİMŞEK (YTÜ)
47	20211631204635	SENA BABACANOĞLU (PAMUKKALE ÜNİ.) - SEVGİ AKDEMİR (PAMUKKALE ÜNİ.) - BARIŐ ÇORUM (PAMUKKALE ÜNİ.) - YASEMİN TEKİN (PAMUKKALE ÜNİ.) - ALPER ÖNVERMEZ (PAMUKKALE ÜNİ.) - GÜLSÜM ZEYBEK (PAMUKKALE ÜNİ.)
48	20211631226120	ARİF TAHTALI (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
49	20211631296533	MERVE ÇAYIR (İTÜ) - TANER DURGUT (İTÜ)
50	20211631297266	BAHAR NURBERDİYEVA (ULUDAĞ ÜNİ.) - DOVRAN GAZAKOV (ULUDAĞ ÜNİ.) - AYŐE ÇAVDAR (ULUDAĞ ÜNİ.)
51	20211631303847	CEREN DİLMEN (PAMUKKALE ÜNİ.) - BÜŞRA NUR ALTIN (PAMUKKALE ÜNİ.)
52	20211623624652	SALİH ENES BAYRAM (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)
53	20211626372362	SELİN ÖZÜN (İTÜ)
54	20211626514040	SERDAR KESKİN (YTÜ)
55	20211627064431	MÜNEVVER ŐEYDA KÜÇÜKŐAKALAK (SELÇUK ÜNİ.)
56	20211628183175	ONUR DEMİR (İTÜ)
57	20211628202588	ARDA ERDEN (İSTANBUL GELİŐİM ÜNİ.)
58	20211629228015	ONUR İLGÖZ (BAŞKENT ÜNİ.)
59	20211629823186	ESRA NUR KARAKIŐ (PAMUKKALE ÜNİ.)
60	20211629827580	EMİNE NAS OTURAK (PAMUKKALE ÜNİ.)
61	20211630433490	MEHMET ALİ KAAN AYDOĞAN (ATILIM ÜNİ.)
62	20211631111735	EGE AK (YTÜ)
63	20211631138234	NURSENA ÇOLAK (İTÜ)
64	20211631164413	FURKAN EMİN KIRIŐ (MSGSÜ)
65	20211631217952	YAKUP CESÜR (TOBB ETÜ)
66	20211631225938	HİLAL SOF (KOCAELİ ÜNİ.)
67	20211631241537	HİKMET EKİN CEYLAN (TRAKYA ÜNİ.)
68	20211631260417	EMRE TANER (GEBZE TEKNİK ÜNİ.)



69	20211631269264	İLAYDA KESKİN (İSTANBUL MEDİPOL ÜNİ.)
70	20211631281978	AYŞENUR TEKİN (YTÜ)
71	20211631286169	UZAY BARAN (MSGSÜ)

**Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri;**

**Tarih: 30/09/2021**

Leman Figen Gül (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi) (Yeni Jüri Başkanı),

İmza: 

Ahmet Zeki Turan (Prof. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi)

İmza: 

Özgür Bingöl (Doç. Dr., Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi)

İmza: 

Demet Arslan Dinçay (Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Teknik Üniversitesi),

İmza: 


Murat Sönmez (Dr. Öğr. Üyesi, TOBB ETÜ)

İmza: 

Tülin Hadi (Mimar, TECE Mimarlık),

İmza: 

Nesli Naz Aksu (Y. Mimar Peyzaj Mimarı, azaksu mimarlık)

İmza: 

Kutlu Bal (Mimar, 2x1 Architects – İkikerebir)

İmza: 

Nihat Eyce (Öğr. Gör. Y. Mimar, TOBB ETÜ)

İmza: 

**Yedek Jüri Üyeleri:**

Feyzal Avcı Özkaban (Dr. Öğr. Üyesi, Dokuz Eylül Üniversitesi)

İmza: 

Mehmet Cemil Aktaş (Peyzaj Mimarı, Caps.)

İmza: 

**Danışman Jüri Üyeleri:**

Elmira Gür (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)

İmza: 

Ali Özçelik (Mimar, Çuhadaroğlu Teknik Danışmanı)

İmza: 

**Raportörler:**

Uğur Sarışen (Araş. Gör. Y. Mimar, İstanbul Teknik Üniversitesi)

İmza: 

Sinem Yılmaz (Çuhadaroğlu Kurumsal İletişim Yöneticisi)

İmza:

Merve Kartal (Mimar, Çuhadaroğlu)

İmza: